

„KÉRDÉSEK – VÁLASZOK”

a Tapolcai Járásbíróság és Tapolcai Járási Ügyészség, Köztársaság tér 4. sz. alatti épülete teljes rekonstrukciójának és bővítésének tervpályázatához

A kérdések sorrendje a beérkezés időrendjében került összeállításra.

I. KÉRDÉS SOR

1. 5. o.: „Alapvető térkapcsolati szempont mindkét épületrésznél, hogy a földszinten az ügyféltér, az emeleten az ügyfelek elől elzárt munkaterület kerüljön kialakításra.” Kerülhetnek-e egyes ügyfélforgalommal érintett terek a kiírástól eltérően az emeletre, ha az megítélésünk szerint jobban szolgálja a funkcionális kapcsolatokat, az építészeti és biztonsági szempontokat?

Válasz:

Az ügyfélforgalom a tárgyalótermeket, az ügyfélcentrumot és a hozzájuk kapcsolódó közlekedő tereket érinti. Lehetőség szerint ezeket a funkciókat a földszinten kell elhelyezni. Mivel az új koncepció szerint létesített ügyfélcentrum biztosítja, hogy a lajstromirodában, más néven kezelőirodában a korábbiakhoz képest nem lesz ügyfélforgalom, így a kezelőiroda a helyiséglistától eltérően kerülhet az emeletre is.

2. 6. o.: „Előzetes tervezői egyeztetés szükséges az aktuális bv. járművek méretére vonatkozóan.” – Milyen méretű járműre tervezzünk?

Válasz:

A járásbíróságra jelenleg Volkswagen Transporter T5 és Opel Movano (hosszított felépítésű) típusú járművekkel szállít a BV. Intézet.

A kettő jármű közül a nagyobb Opel Movano típusra kell tervezni.

Az Opel Movano típusú jármű legnagyobb modelljének méretei:

teljes hossz: 6848 mm

magasság: 2815 mm

szélesség: 2470 mm (kihajlított tükrökkel)

3. 7. o., 5.4. pont: Akadálymentesítés. OTÉK 54/A. §193 (1): „A tervezési programban meg kell határozni a közhasználatú építmény azon építményrészeit, amelyeknél az akadálymentes használatot biztosítani kell.” Kérem, hogy a kiíró ennek megfelelően pontosítsa, hogy az épület használóinak mely csoportjánál illetve mely helyiségcsoportoknál kell az akadálymentes használatot biztosítani. (Az ügyészségre is vonatkozik a kérdés.) Például:

- a. A védett tanú illetve az őrizetes által használt épületrészeket is akadálymentesíteni kell-e?

Válasz:

A védett tanú illetve az őrizetes által használt épületrészeknek csak a megközelítés szempontjából kell akadálymentesen kialakítani.

- b. Az irodai munkahelyeknek csak egy részét, vagy egészét kell akadálymentesíteni?

Válasz:

Az összes irodai munkahely akadálymentes megközelítését, valamint az előírások szerinti akadálymentes WC-vel való ellátását biztosítani kell.

Adott esetben, a fogyatékkal élő dolgozó által használt munkaterület az adott, konkrét személy fogyatékoságának figyelembevételével speciálisan kerül kialakításra.

- c. Mely munkahelyi státuszok betöltéséhez szükséges olyan szintű fizikai alkalmasság, amely nem teszi lehetővé fogyatékkal élő személyek alkalmazását (pl. örök)? (Az általuk használt tereket nem kell akadálymentesíteni.)

Válasz:

A fizikai dolgozók – örök, karbantartó - által használt területeket nem kell akadálymentesíteni.

- d. A tervezendő apartmanok közül hánynak kell akadálymentesnek lennie?

Válasz:

Legalább egy apartmant kell kialakítani az akadálymentes használatra vonatkozó előírásoknak megfelelően.

4. 8. o.: Az ügyfélcentrumon belül hány ügyintézői ablakot és hány pénztárt kell tervezni?

Válasz:

2 ügyintézői „ablakot” és egy pénztárhelyiséget.

5. Hány fő dolgozik az ügyfélcentrumhoz kapcsolódó kezelőiroda(k)ban?

Válasz:

4 fő

Megjegyzés:

A Járásbíróság jelenlegi létszámfelosztása a következő:

- elnök 1 fő
- bírák 4 fő
- titkár 2 fő
- fogalmazó 1 fő
- leíró 6 fő
(közülük 1 a kezelőirodán dolgozik, 2 büntető ügyszakban, 1 polgári bíró mellett és 2 titkár mellett dolgozik)
- tisztviselő jelenleg 5 fő
(közülük 1 elnöki irodavezető, 1 a kezelőirodán dolgozik, 2 polgári bíró mellett, 1 büntető bíró mellett)
- fizikai alkalmazott 4 fő (2 fő takarító és egyben hivatalsegéd, 2 fő portás)

6. Mit jelent a lajstromiroda?

Válasz:

Lajstromiroda, más néven kezelőiroda végzi az ügyiratok érkeztetését, az új ügyek bevezetését a lajstromba, az akták és egyéb beadványok, iratok kezelését, ügyfél tájékoztatás- és iratbetekintést, iratmozgatást, bírói tanácsok kiszolgáltatását, továbbítást. Ügyfélfogadási időben a kezelőirodai dolgozók fogadják az ügyfeleket az ügyfélcentrumban.

A tervezési program 5.5.1. pontja alapján a kezelőirodák (polgári, büntető) kialakíthatók az ügyfélcentrumban egy térben (megfelelő módon leválasztva), de amennyiben a bővítés adta lehetőségek nem engedik, úgy azok lehetnek akár az emeleten is. Ebben az esetben a kettő helyiség között az iratok gyors és hatékony mozgatása érdekében iratlift kialakítása célszerű.

7. A programot olvasva úgy tűnik, hogy az engedélyezési/kiviteli tervvel szemben megfogalmazott építetési elvárásokat is tartalmazza (pl. „A vizes helyiségekben

csempeburkolat készüljön 2,10m magasságig, eloxált alumínium élvédőkkel”), és nem minden esetben egyértelmű, hogy az elvárások a pályázati tervre, vagy a későbbi tervfázisokra vonatkoznak. Kérjük, hogy kiíró ezeket teljes körűen tisztázza. Például:

Válasz:

A terveket tervpályázati szinten kell kidolgozni. A kiírásban szereplő összes, a fentiekben hivatkozott részletességgel leírt elvárások a további tervfázisokra vonatkoznak. Tervek tekintetében csak a Tervpályázati felhívásban szereplő tervlapokat, valamint szöveges dokumentumokat kell elkészíteni. A tervlapok kidolgozottságánál az az elvárás/cél, hogy azok minél részletesebben mutassák be az építészeti koncepciót és elképzeléseket. A műszaki leírásokat koncepció szintjén a főbb paraméterek megadásával kell elkészíteni, mely által igazolható a tervezett megoldás megvalósíthatósága.

- a. 8. o.: „A tervezés részét képezik az infokommunikációs elemek tervezés is.” – Be kell-e nyújtani az infokommunikációs elemek tervét? A benyújtandó munkarészek jegyzéke nem tartalmazza.

Válasz:

Infokommunikációs elemekre vonatkozó tervet nem kell benyújtani.

8. 9. o.: „(...) vizsgálendő az 1 fős bírói irodák helyett, 2 fős bírói dolgozószobák kialakítása olyan módon, hogy ezzel párhuzamosan támogatott a könyvtár/kollégiumi teremben minden bírói szobára vonatkozóan további 1-1 db munkaállomás (fix vagy mobil munkaállomás) lehetőségének kiépítése.” – Egy fős bírói irodák tervezése esetén hány munkaállomás tervezendő a könyvtár/kollégiumi teremben?

Válasz:

Minimum 2 db.

9. Mi a leírók feladata?

Válasz:

A leírók a bírák munkáját segítő adminisztrációs irodai munkát végeznek, többek között: jegyzőkönyv-vezetés/diktafonról, jegyzőkönyv leírása, perkönyv vezetése, lajstromozás, selejtezés, ítéletek írása diktafonról, borítékolás, statisztika készítése, stb.

10. 9. o.: „(...) vizsgálendő a leírók többfős irodákban való elhelyezése, a leírói – bírói irodák közvetlen kapcsolatainak újragondolásával (...)” tehát nem kell közvetlen kapcsolat a két helyiségcsoport között?

Válasz:

Lehetőség szerint biztosítani kell a leírói és a bírói dolgozószoba közötti közvetlen kapcsolatot, (pl.:1 bíró – 2 fő leíró – 1 fő bíró) de amennyiben az alapterületi bővítés nem teszi lehetővé elképzelhető, hogy a többfős leírói iroda csak közlekedőn keresztül kapcsolódik a bírói dolgozószobákhoz.

11. A védett tanút általában a számára tervezendő helyiségben hallgatják ki, vagy a tárgyalóteremben? Ha a tárgyalóteremben is, akkor használhatja-e ugyanazt az útvonalat, amit az őrizetes (időben eltolva)? Neki hány tárgyalóterembe kell eljutnia elkülönített útvonalon?

Válasz:

A védett tanúknak nem kell eljutni a tárgyalótermekig, csak a számára tervezendő helyiséget használja.

12. 10. o.: „A tárgyalók közelében biztosítani kell az ügyfelek, az ülnökök, ügyészek és ügyvédek kulturált várakozási lehetőségét.” – Ők mindannyian várakozhatnak ugyanabban a helyiségben?
Válasz:
Külön várakozó helyiséget csak abban az esetben kell kialakítani, amennyiben a tárgyalókhoz kapcsolódó közlekedő folyosó/előtér mérete nem elegendő. Adott esetben a várakozó helyiséget csak az ügyfelek és ügyvédek részére kell kialakítani, melyet közösen használnak.
13. 10. o.: „A megfelelő helyiségekben talár tárolásra alkalmas szekrényeket kell elhelyezni.” – Mely helyiségekben?
Válasz:
A talár tárolására szolgáló szekrényeket a bírói dolgozószobákban kell elhelyezni.
14. 11. o.: Az „Építőmesteri és szakipari munkák irányelvei” című fejezet konkrét anyagokat határoz meg, a kiírásban pedig a benyújtandó munkarészek felsorolásánál követelményként szerepel az építőanyagok feltüntetése a metszeteken, homlokzatokon és részletezésük a műleírásban. Kizárással fenyeget-e, ha a felhasznált anyagok meghatározásánál eltérünk az „Építőmesteri és szakipari munkák irányelvei” című fejezetben foglaltaktól?
Válasz:
A tervpályázat során el lehet térni a tervezési programban meghatározott anyaghasználatától, az eltérés nem fenyeget kizárással.

TERVEZÉSI PROGRAM – ÜGYÉSZSÉG

15. 1. o.: 1 db akadálymentes, nemek által közösen használt ügyfél WC/mosdó helyiség elegendő?
Válasz:
Az alacsony ügyfél létszámra való tekintettel elegendő a nemek által közösen használható és egyben akadálymentes WC/mosdó.
16. 3. o.: „(...) feltétlenül szükséges az épület gépi hűtésének biztosítása.” – Helyettesíthető-e a gépi hűtés más, megfelelő belső hőmérsékletet biztosító megoldással? Azért szerepel ez a mondat a kiírásban, mert az épületben elhelyezett funkciók egy része az irodai munkahelyekre általánosságban vonatkozó komfort-paraméterektől eltérő viszonyokat igényel (pl. hőmérséklet-tartományban vagy hőmérséklet-állandóságban)?
Válasz:
Az irodai munkahelyekre általánosságban vonatkozó komfort paraméterektől eltérő igény nincs. Az épület fűtésének és hűtésének műszaki megoldása a gazdaságos megvalósíthatóság és üzemeltetés figyelembevételével szabadon meghatározható. Cél a megfelelő hőmérsékleti állapot biztosítása.

BÍRÓSÁGI ÉPÜLETEK VÉDELMI RENDSZEREINEK KIALAKÍTÁSA

17. 5. o.: „Az őrzetes helyiségek esetén biztosítani kell a differenciálható elzárás lehetőségét.” – Ez mit jelent pontosan?
Válasz:
A tevézési program 5.9. pontja alapján az őrzetes helyiségen belül 2 db őrzetes külön- külön való elzárását biztosító fülkét kell kialakítani.
18. 7. o.: Mire szolgál a „fegyver töltő-ürítőláda”?
Válasz:

Vonatkozó jogszabályok és előírások alapján a fegyver szabályszerű tárolásához szükséges eszköz. Az épületbe behozott fegyver tárolása előtt, annak kiürítésére szolgál.

TERVPÁLYÁZATI FELHÍVÁS

19. 12. o.: „A műszaki leírás (...) tartalmazzon leírást a tervezési programban megfogalmazott szempontokat és elvárásokat megvalósító építészeti és műszaki megoldásokról” – a tervezési program kiviteli tervi szinten megy bele a tervezési részletkérdésekbe. Milyen mélységig kell a műszaki leírásnak ezekre megoldást adnia? Gondolok itt elsősorban az informatikai, gyengeáramú hálózatokra, védelmi rendszerekre. (Vélhetően ezek nem tervpályázat szintjén meghatározandó kérdések, hiszen bármilyen épületbe betervezhetők, ha a megfelelő funkcionális kapcsolatok és helyiségszükségletek rendelkezésre állnak.)

Válasz:

A műszaki leírásokat koncepció szintjén a főbb paraméterek megadásával kell elkészíteni, mely által igazolható a tervezett megoldás megvalósíthatósága.

HELYISÉGLISTA

20. Elhelyezhetőek-e egyes helyiségek a helyiség kimutatástól eltérő szinten (ha ez nem mond ellent a kiírásban rögzített tervezési szempontoknak)?

Válasz:

Igen, lásd: 1. kérdésre adott válasz.

21. „A helyiséglista nem tartalmazza a funkcióból adódó, további szükséges - tárolók, raktárak, közlekedők, gépészeti- és egyéb járulékos - helyiségek alapterületét.” – a felsoroltak közül a tervezendő tárolók és raktárak volumenét illetően szükség lenne valamilyen iránymutatásra, közelítő alapterületre.

Válasz:

általános raktárkb. 10-12 m²

bútor raktár kb. 10-12 m²

gépészet: kb. 25-30 m²

SZABÁLYOZÁS

22. A HÉSZ előírásaitól el lehet-e térni? (A helyi joggyakorlat szerint a főépítész, a tervtanács ajánlása adhat-e ezek alól felmentést, vagy lehet-e módosításra számítani?)

Válasz:

Igen. Van lehetőség a HÉSZ módosítására, amennyiben előnyösebb, nívósabb építészeti megoldást javasol a pályamű.

23. A HÉSZ 7.& (6) pont meglévő épület vonatkozásában jelenti-e azt, hogy az utcai homlokzatmagasság nem nőhet?

Válasz:

Igen, az utcai homlokzatmagasság nem nőhet.

24. A HÉSZ 7.& (7) pont szerint csak magastetős épület tervezhető, a (8) pont szerint – a szomszédos lapostetős épületre való hivatkozással - lehet lapostetős is. Az övezeti előírás 30-50°. Eldönthetik-e szabadon a pályázók, hogy lapos- vagy magastetőt terveznek?

Válasz:

Igen. Van lehetőség a HÉSZ módosítására, amennyiben előnyösebb, nívósabb építészeti megoldást javasol a pályamű. Az épület helyi védett. Az utcafronti épületkarakter megőrzendő.

„KÉRDÉSEK – VÁLASZOK”

A TAPOLCAI JÁRÁSBÍRÓSÁG, KÖZTÁRSASÁG TÉR 4. SZ. ALATTI ÉPÜLETE TELJES REKONSTRUKCIÓJÁNAK ÉS BŐVÍTÉSÉNEK
TERVPÁLYÁZATÁHOZ

25. A kialakult beépítésre való hivatkozással lehet-e oldalhatáron álló épülettömeget tervezni?

Válasz:

Igen. Van lehetőség a HÉSZ módosítására, amennyiben előnyösebb, nívósabb építészeti megoldást javasol a pályamű.

EGYÉB

26. Rendelkezésre áll-e vektoros formában a helyszínrajz? (Az épületfelmérés és a helyszínrajz nem illeszthető pontosan egymásra.)

Válasz:

Sajnos vektoros formátumú helyszínrajz nem áll rendelkezésre. A rajzokból adódó pontatlanság Kiíró részéről elfogadható, véleménye szerint az építészeti koncepciót nem befolyásolja.

II. KÉRDÉS SOR

27. A pályázati kiírásban a bíróság funkciói a kért négyzetméterben a megtartandó épületben nem helyezhetők el, a szükséges alapterület csak a hozzáépített területekkel együtt jöhet létre, ahová viszont a Kiíró az ügyességet szeretné elhelyezni. Ezt a négyzetméter hiányt milyen módon kívánják kezelni? Van olyan földszintre kért funkció, ami kerülhetne az emeletre?

Válasz:

A bírósági épület esetében a meglévő alapterület és a tervezési programban meghatározott alapterületi igény közötti területnövekményt az épület bővítésével lehet/kell biztosítani.

Az ügyfélforgalom a tárgyalótermeket, az ügyfélcentrumot és a hozzájuk kapcsolódó közlekedő tereket érinti. Lehetőség szerint ezeket a funkciókat a földszinten kell elhelyezni. Mivel az új koncepció szerint létesített ügyfélcentrum biztosítja, hogy a lajstrom irodában, más néven kezelőirodában a korábbiakhoz képest nem lesz ügyfélforgalom, így a kezelőirodák a helyiséglistától eltérően kerülhetnek az emeletre.

28. A megtartandó bírósági épület tetőtere be-, ill. átépíthető-e?

Válasz:

Igen, beépíthető. Az utcafronti épületkarakter megőrzendő.

III. KÉRDÉS SOR

29. Rendelkezésre tudja-e bocsátani Kiíró a pontos geodéziai felmérést dwg/dxf/pln állományban? (A felméréssel arányosított geodézia (pdf) pontatlan, a telekméretben eltérés mutatkozik, így a telekhatárok, oldalkertek pontos megállapítása nehézkes)

Válasz:

Sajnos szerkeszthető formátumú geodéziai felmérés nem áll rendelkezésre. A rajzokból adódó pontatlanság Kiíró részéről elfogadható, véleménye szerint az építészeti koncepciót nem befolyásolja.

30. A jogszabályok (OTÉK, HÉSZ) szerinti parkoló szám elhelyezése a telken irreális és gazdaságtalan. Mi az a minimális parkoló szám, amit elvár Kiíró ügyfélparkoló és alkalmazotti parkoló tekintetében?

Válasz:

Telken belül a tervezett beépítéshez, a zöldterülethez és a burkolható felületekhez igazodóan a lehető legtöbb parkolót kell kialakítani, melyeket biztonsági szempontok

miatt kizárólag a bírósági dolgozók használhatnak. Az ügyfelek a közterületen biztosított parkolókat vehetik igénybe.

A jogszabályban rögzített, funkcióhoz szükséges parkoló szám telken belül el nem helyezhető része az Önkormány által kötött megállapodás keretében közterületen kerül biztosításra.

31. Mennyi az intézményhez jelenleg biztosított ügyfél parkoló szám? (telken belül ill. közterületen)

Válasz:

Az ügyfél parkoló szám nincs rögzítve sem telken belül, sem közterületen.

A tervpályázati kiírás mellékletét képező parkoló rendelet alapján:

2 § (1) A meglévő ingatlannal rendelkezni jogosultat – mint jóhiszeműen szerzett jog – megilleti a korábban, az adott ingatlanra vonatkozóan már az ingatlan rendeltetése alapján megállapított legmagasabb parkolóhely szám.

Telken belül a tervezett beépítéshez, a zöldterülethez és a burkolható felületekhez igazodóan a lehető legtöbb parkolót kell kialakítani, melyeket biztonsági szempontok miatt kizárólag a bírósági dolgozók használhatnak. Az ügyfelek a közterületen biztosított parkolókat vehetik igénybe.

A jogszabályban rögzített, funkcióhoz szükséges parkoló szám telken belül el nem helyezhető része az Önkormányzat által kötött megállapodás keretében közterületen kerül biztosításra.

32. Mennyi az intézményhez jelenleg biztosított alkalmazotti parkoló szám? (telken belül ill. közterületen)

Válasz:

Az alkalmazotti parkoló szám nincs rögzítve sem telken belül, sem közterületen.

A tervpályázati kiírás mellékletét képező parkoló rendelet alapján:

2 § (1) A meglévő ingatlannal rendelkezni jogosultat – mint jóhiszeműen szerzett jog – megilleti a korábban, az adott ingatlanra vonatkozóan már az ingatlan rendeltetése alapján megállapított legmagasabb parkolóhely szám.

Telken belül a tervezett beépítéshez, a zöldterülethez és a burkolható felületekhez igazodóan a lehető legtöbb parkolót kell kialakítani, melyeket biztonsági szempontok miatt kizárólag a bírósági dolgozók használhatnak. Az ügyfelek a közterületen biztosított parkolókat vehetik igénybe.

A jogszabályban rögzített, funkcióhoz szükséges parkoló szám telken belül el nem helyezhető része az Önkormány által kötött megállapodás keretében közterületen kerül biztosításra.

33. Illemhely méretezéshez mi a nemek aránya a dolgozók/alkalmazottak körében? (ha van erre tapasztalat)

Válasz:

Nemek megoszlásának aránya kb. : Nő/Férfi = 80/20 %.

34. A földszinten kell-e külön alkalmazotti Wc. csoport?

Válasz:

Lehetőség szerint legalább egy, nemek által közösen használt WC. kialakítása szükséges.

35. A HÉSZ csak magastető épületet enged és azt a meglévőhöz csatlakozóan. Eltérhet a pályamű ettől, amennyiben a beépítés, funkció, műszaki megoldások indokoltá teszik?

Válasz:

Igen. Eltérhet.

36. Figyelembe vehető-e az udvari szárny által meghatározott beépítés kialakult állapotnak, vagy miután ez bontandó a HÉSZ szerinti szabadonálló beépítés lehetséges csak? Javasolható-e más beépítési mód, amennyiben a beépítés, funkció, műszaki megoldások indokoltá teszik?

Válasz:

Igen. Van lehetőség a HÉSZ módosítására, amennyiben előnyösebb, nívósabb építészeti megoldást javasol a pályamű.

37. A b.v. gépjárművekre vonatkozóan vannak-e méretek/adatok, amit figyelembe kell venni? (pl busz, kisbusz hossza, fordulási sugár, b.v belső parkoló mérete, száma stb.)

Válasz:

A járásbírószágra jelenleg Volkswagen Transporter T5 és Opel Movano (hosszított felépítésű) típusú járművekkel szállít a BV. Intézet. Számukra 1 db parkolóhely biztosítása szükséges.

A kettő jármű közül a nagyobb Opel Movano típusra kell tervezni.

Az Opel Movano típusú jármű legnagyobb modelljének méretei:

teljes hossz: 6848 mm

magasság: 2815 mm

szélesség: 2470 mm (kihajlított tükrökkel)

38. Amennyiben a b.v parkoló nem épületben, hanem nyitott udvaron lesz, mekkorának kell lennie a biztonsági/külső kerítésfalnak?

Válasz:

A biztonsági/ külső kerítésfal magassága 3,00 m.

39. Amennyiben a b.v. parkoló épületbe kerül, mik a minimális méretek? (kapu magasság, belső méretek, belmagasság stb.)

Válasz:

A gépjármű méreteit lásd: 37. számú kérdésre adott válaszban. Az épületen belüli elhelyezés esetén az épületszerkezetekkel határolt tér méreteire nincs előírás. Ez esetben tér méreteit, a gépjármű méreteinek alapján kell kialakítani, a gépjármű használhatóságának figyelembe vételével – ajtók kinyithatósága, gépjármű körbejárhatósága, stb.,

40. Lehet-e közösen ellenőrzött főbejárata a két épületnek? (bírószá-ügyészség)

Válasz:

Lehetőség szerint törekedni kell a két szervezeti egység külön bejárattal való kialakítására, de amennyiben azt az adott építészeti koncepció indokolja lehet közösen ellenőrzött bejárat.

41. Melyik tárgyalót fogják használni büntető tárgyalónak?

Válasz:

Büntető tárgyalóként a legnagyobb (65m²), valamint az egyik kisebb (35m²) tárgyalótermet fogják használni.

42. Lehetnek-e külön szinten az ügyfélforgalomhoz kötött funkciók amennyiben a tervezett épület logikája indokoltá teszi?

Válasz:

Az ügyfélforgalom a tárgyalótermeket, az ügyfélcentrumot és a hozzájuk kapcsolódó közlekedő tereket érinti. Lehetőség szerint ezeket a funkciókat a földszinten kell

elhelyezni. Mivel az új koncepció szerint létesített ügyfélcentrum biztosítja, hogy a lajstrom irodában, más néven kezelőirodában a korábbiakhoz képest nem lesz ügyfélforgalom, így a kezelőirodák a helyiséglistától eltérően kerülhetnek az emeletre.

43. A lajstrom iroda mérete (30m²) magában foglalja a postázó és kézi irattárat is? Ha nem kérjük megadni utóbbi két helyiség méreteit! Feltétlen szükséges, hogy a lajstromiroda az ügyfélcentrumhoz közvetlen csatlakozzon?

Válasz:

A kézi irattárat magába foglalja a lajstromiroda (más néven kezelőiroda). A „mozgó” iratokat falak mentén elhelyezett nyitott, polcos szekrényeken tárolják.

Postázó részére egy külön kb. 9-10 m² területű helyiséget kell kialakítani.

A lajstromirodának nem kell feltétlenül csatlakoznia az ügyfélcentrumhoz.

Mivel az új koncepció szerint létesített ügyfélcentrum biztosítja, hogy a lajstromirodában, más néven kezelőirodában a korábbiakhoz képest nem lesz ügyfélforgalom, így a kezelőiroda függetleníthető az ügyfélcentrumtól és a helyiséglistától eltérően kerülhet az emeletre is. Ebben az esetben a kettő helyiség között az iratok gyors és hatékony mozgatása érdekében iratlift kialakítása célszerű. Ügyfélfogadási időben a kezelőirodai dolgozók fogadják az ügyfeleket az ügyfélcentrumban.

44. Mekkora a pénztár helyiség szükséges mérete előtérrel?

Válasz:

A pénztár és az előtér együttes területe kb.: 8 m², melyet az ügyfélcentrum 50 m²-ben meghatározott területe magában foglal.

45. Mekkora a gyermekmeghallgató szoba mérete, amennyiben az a mediációs tértől elkülönítve létesül?

Válasz:

Minimum: 12 m²

46. Új közútcsatlakozás lehetséges-e a Köztársaság tér felől?

Válasz:

Igen, lehetséges.

47. Az Ady Endre utcai szárny tetőtere beépíthető-e?

Válasz:

Igen, beépíthető. Az utcafronti épületkarakter megőrzendő.

48. Lehet-e egy épületben a két intézmény, amennyiben az előírt feltételek teljesülnek (önálló elválasztott terek, szerkezet, gépészeti rendszer, bejáratok stb.)

Válasz:

Igen.

49. Személylift betervezése szükséges-e, amennyiben az ügyfélforgalomhoz kapcsolódó összes funkció a földszinten, akadálymentesen megoldott?

Válasz:

Igen szükséges, az emeleti dolgozói irodák akadálymentes megközelítése érdekében.

50. A vendég apartmanok megközelítése honnan történjen? (önálló külső bejárat, vagy épületen keresztül)

Válasz:

Az apartmanok megközelítését mind függetlenül, mind a dolgozói területek felől meg kell oldani. Ezáltal biztosítható az apartmanok éjjel-nappal való megközelíthetősége, valamint a hozzájuk kapcsolódó oktató termek dolgozói területről való elérhetősége.

51. Ismételt bejárásra van-e lehetőség?

Válasz:

A tervpályázati kiírás alapján szervezett formában történő ismételt helyszíni bejárásra nincs lehetőség.

IV. KÉRDÉS SOR

Tapolcai Ügyészség

52. Mosdó esetében a létszámok várható megoszlása mind az ügyfél mind pedig a dolgozói oldalon, hogyan alakul, illetve milyen megoszlás várható?

Válasz:

A dolgozói létszám nemekként való megoszlása Nő/Férfi = 60/40 %.

Az alacsony ügyfél létszáma való tekintettel elegendő a nemek által közösen használható és egyben akadálymentes WC/mosdó.

53. Általában hány fő szokott várakozni?

Válasz:

4-6 fő

54. A munkaállomások száma, illetve a dolgozói létszám nem egyértelmű. Más érték szerepel a helyiséglistában, más az előzetes bevezetőben, és más a munkaállomások részletezésénél. Ennek tisztázását szeretném kérni.

Válasz:

Az ügyészség dolgozói létszáma

- vezető ügyész 1 fő (1×25-28 m²)
- ügyész 4 fő (4×9-12 m²)
- alügyész 1 fő (1×9-12 m²)
- fogalmazó 2 fő (1×20-22 m²)
- titkárság 2 fő (1×18-20 m²)
- lajstromiroda 3 fő (1×30-32 m²)
- összesen: 13 fő

Megjegyzés: Amennyiben szükséges a Tervezési programtól eltérően 1 db ügyészi iroda a földszinten is elhelyezhető.

55. Bűnjelkamra csatlakozási pontjai? Kihallgatóhoz, az irattárhoz vagy esetleg a lajstromirodához célszerű kapcsolni, vagy elegendő, ha a közlekedőből elérhető?

Válasz:

A bűnjelkamra megközelítése közlekedőről történjen.

56. Fényigények meghatározása, teljes sötétség pl. kihallgatóban szükséges-e?

Válasz:

Nem szükséges.

57. Tanácskozó helyiség hány főre tervezendő?

Válasz:

A tervezési program alapján a tanácskozó előírt területe kb.: 20 m². Ezt a helyiséget kell berendezni kb. 15-18 főre.

Tapolcai Járásbíróság

58. Az ügyfél és a dolgozói forgalom számára két teljesen független bejáratot kell biztosítani vagy elegendő a közlekedési útvonalak bizonyos elválasztása?

Válasz:

Nem kell független ügyfél, valamint dolgozói bejáratot kialakítani, de a csak dolgozók által használható közlekedési területeket el kell választani az ügyfélforgalommal érintett területektől.

59. Alkalmazotti parkoló kialakítható a föld alatt is? Illetve milyen létszámmra kell számítani? Alkalmazottanként egy darab autó vagy több?

Válasz:

A gépkocsi parkoló pinceszinten való elhelyezése gazdaságossági szempontból nem támogatott.

Az elhelyezendő gépkocsik számát az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 4. számú melléklete alapján az adott funkciónak megfelelően kell meghatározni. Telken belül a tervezett beépítéshez, a zöldterülethez és a burkolható felületekhez igazodóan a lehető legtöbb parkolót kell kialakítani, melyeket biztonsági szempontok miatt kizárólag a bírósági dolgozók használhatnak. Az ügyfelek a közterületen biztosított parkolókat vehetik igénybe.

A jogszabályban rögzített, funkcióhoz szükséges parkoló szám telken belül el nem helyezhető része az Önkormány által kötött megállapodás keretében közterületen kerül biztosításra.

V. KÉRDÉS SOR

60. Tapolca Város Helyi Építési Szabályzatának előírásainak betartása kötelező-e az új bővítés

tervezése során, különös tekintettel a következőkre:

7. § (7) Az épületek tetőzete a hagyományos formákhoz igazodó, magastetős konstrukcióban készülhet.

19. § (9) Az épületek csak magastetővel létesíthetők. A tető hajlásszöge 30o-nál alacsonyabb, 50o-nál meredekebb nem lehet. Tetőhéjazatként tábláslemez- és palafedések alkalmazása nem megengedett, részlegesen nemesfém héjalás megjelenhet. Torony, előtető, télikert fedése a fent rögzítettől eltérően is kialakítható.

Válasz:

Lásd 24. és 35. kérdés és azokra adott válaszokat.

61. Levéltári dokumentumok között fellelhetők-e, illetve elérhetővé tehetőek-e a meglévő épület eredeti tervei?

Válasz:

Az épület eredeti tervei sajnos nem állnak rendelkezésre.

62. Elérhető-e tartószerkezeti szakvélemény a meglévő épületekről?

Válasz:

Sajnos tartószerkezeti szakvélemény nem áll rendelkezésünkre.

63. Mi indokolja a terveken és a kiírásban bontandó épületszárnyként feltüntetett későbbi hozzáfűtött szárny bontását?

Válasz:

A bontandó épületszárny műszaki állapota.

64. Tapolca Város Helyi Építési Szabályzatának Vt-14 övezetre meghatározott szabadon álló beépítési mód előírása módosítható-e oldalhatáron álló, illetve hézagosan zárt sorú beépítési módra?

Válasz:

Igen. Van lehetőség a HÉSZ módosítására, amennyiben előnyösebb, nívósabb építészeti megoldást javasol a pályamű.

65. Elképzelhető-e gazdaságossági szempontokat szem előtt tartva a Járásbíróság és a Járási

Ügyészség kiszolgálása 1 db lifttel (kulcsos vagy kártyás biztonsági rendszerrel)?

Válasz:

Igen elképzelhető, amennyiben a járásbíróság és az ügyészség esetében is megoldható az ügyfelek és a dolgozók által használt területek biztonságos elválasztása.

66. A rekonstrukció és bővítés során az előírt ügyfél-parkolóhelyek telken belül történő biztosításától el lehet tekinteni?

Válasz:

Telken belül a tervezett beépítéshez, a zöldterülethez és a burkolható felületekhez igazodóan a lehető legtöbb parkolót kell kialakítani, melyeket biztonsági szempontok miatt kizárólag a bírósági dolgozók használhatnak. Az ügyfelek a közterületen biztosított parkolókat vehetik igénybe.

A jogszabályban rögzített, funkcióhoz szükséges parkoló szám telken belül el nem helyezhető része az Önkormány által kötött megállapodás keretében közterületen kerül biztosításra.

67. Hány alkalmazotti parkolóhely létesítése javasolt a telken belül?

Válasz:

Lásd 66. kérdésre adott válasz.

68. A Járási Ügyészség alkalmazottai a bejáratí átviszgaló tér érintése nélkül beléphetnek a Bíróság területére?

Válasz:

Az ügyészség felől érkezőknek nem kell feltétlenül érinteniük az átviszgaló teret, beléptetésük egy kártyás beléptető ajtóval biztosítható. Az átjárási pontot úgy kell kialakítani, hogy az, az ügyészség ügyfélforgalommal nem érintett részéről történjen, továbbá a bírósági portaszolgálatról látható legyen.

69. A Vendég apartmanokat, illetve Oktatótermeket használók csak az átviszgaló tér érintésével

érhetik el az apartmanokat illetve oktatótermeket?

Válasz:

Az apartmanok megközelítését mind az átviszgaló tértől függetlenül, mind a dolgozói területek felől meg kell oldani. Ezáltal biztosítható az apartmanok éjjel-nappal való megközelíthetősége, valamint a hozzájuk kapcsolódó oktató termék dolgozói területéről való elérhetősége is. Az apartmanokat használóknak megközelítés során nem kell érinteni az átviszgaló teret, de az így kialakított bejutási lehetőséget megfelelő biztonsági megoldással el kell zárni az illetéktelenektől.

70. Elképzelhető-e az Ügyfélcentrum illetve a Mediációs szoba / Gyermeke meghallgató szoba

elérése az átviszgaló tér érintése nélkül?

Válasz:

Nem. Az ügyfelek által érintett területek csak az átviszgaló téren keresztül annak érintésével közelíthetők meg.

VI. KÉRDÉS SOR

71. A szükséges parkolószámot a telken belül kell megoldani, vagy használható az épülettel szemben kialakított ~7 db parkolóhely?

Válasz:

Az épülettel szemben lévő parkolóhelyekre vonatkozóan a bíróságnak nincs kizárólagos használati joga, ezért nem vehető figyelembe. Telken belül a tervezett beépítéshez, a zöldterülethez és a burkolható felületekhez igazodóan a lehető legtöbb parkolót kell kialakítani, melyeket biztonsági szempontok miatt kizárólag a bírósági dolgozók használhatnak. Az ügyfelek a közterületen biztosított parkolókat vehetik igénybe.

A jogszabályban rögzített, funkcióhoz szükséges parkoló szám telken belül el nem helyezhető része, a tervpályázati kiírás mellékletét képező parkoló rendelet alapján az Önkormány által kötött megállapodás keretében közterületen elhelyezhető.

VII. KÉRDÉS SOR

72. Az OTÉK parkolóhelyre vonatkozó 42. § 4. számú melléklete alapján elvégzett előzetes kalkulációnk szerint a szükséges gépkocsik a telken nem elhelyezhetőek. Van-e lehetőség közterületen való elhelyezésre, vagy esetleg százalékos csökkentésre? Illetve a szükséges parkoló mennyiség, milyen arányban oszlana meg dolgozók és ügyfelek között?

Válasz:

A jogszabályban rögzített, funkcióhoz szükséges parkoló szám telken belül el nem helyezhető része, a tervpályázati kiírás mellékletét képező parkoló rendelet alapján az Önkormány által kötött megállapodás keretében közterületen elhelyezhető. A telken belül biztosított parkolókat, biztonsági szempontok miatt kizárólag a bírósági dolgozók használhatják, az ügyfelek a közterületen biztosított parkolókat vehetik igénybe.

73. Az Ady Endre utcai, meglévő épületszárny helyi védelem alatt áll. Ez a védelem az épületszárny mely építészeti elemeire terjed ki?

Válasz:

Az utcafronti épületkarakter megőrzendő.

74. A helyiséglistában nem szerepel postázó és kézi irattár, viszont a tervezési programban igen. Ezeknek a helyigényét a helyiséglistában lévő lajstrom iroda területe (30 nm) már tartalmazza? Továbbá az ügyfélcentrumhoz kiírt 50 nm-es terület, magába foglalja-e a pénztár helyigényét?

Válasz:

A kézi irattárat magába foglalja a lajstromiroda (más néven kezelőiroda). A „mozgó” iratokat falak mentén elhelyezett nyitott, polcos szekrényeken tárolják.

Postázó részére egy külön kb. 9-10 m² területű helyiséget kell kialakítani.

Igen, az ügyfélcentrum 50 m²-es területe magában foglalja a pénztár és a hozzá tartozó előtér, összesen kb. 8 m²-es területét.

75. A mellékelt pla fájlban az elbontandó épületszárny alatti pincerész nincs bontandóként jelölve. A pince ezen része megtartandó?

Válasz:

Tervezési koncepció kérdése. Kírónak ezzel kapcsolatban nincs megkötése.

VIII. KÉRDÉS SOR

76. Az utcai főtömegre merőleges szárny - a kiírásban hivatkozott védettséget figyelembe véve - meddig, milyen mértékig bontható el? Az itt található lépcső is elbontható, vagy az már nem?
Válasz:
**Az utcafronti épületkarakter megőrzendő. Az épület mellék lépcsője átalakítható, áthelyezhető kialakított programhoz illeszkedően.
Az épülettömeg, amely a lépcsőt tartalmazza a védett épület része.**
77. A tervezési programból a hatályos OTÉK alapján kiszámítható az összes - ügyfél és hivatali együtt - normatív gépkocsi parkoló. Viszont arra nincsen adat, hogy az összes szükséges parkolóból az itt dolgozók hány helyre tartanak igényt. A bíróság és az ügyészség dolgozói hány saját parkolóhelyet igényelnek?
Válasz:
A telken belül elhelyezhető gépkocsi parkolókat biztonsági szempontok miatt kizárólag a bírósági dolgozók használhatják az ügyfelek a közterületen biztosított parkolókat vehetik igénybe. A bírósági és ügyészségi parkoló szám aránya 70% / 30%.
78. A parkolási rendelet lehetőséget ad a parkolók pénzbeli megváltására, mely a környéken így közterületen kerülhet kialakításra. A parkolók egy részénél alkalmazható ez a lehetőség?
Válasz:
Igen alkalmazható, a jogszabályban rögzített, funkcióhoz szükséges parkoló szám telken belül nem biztosítható része az Önkormány által kötött megállapodás keretében közterületen kerül biztosításra.
79. A tanú és a büntetés végrehajtási busz részére lehetséges azonos gépkocsi-bejáratot, illetve személybejáratot kialakítani?
Válasz:
Az azonos gépkocsi-bejárat adott esetben elképzelhető, de a személybejáratot elkülönítetten kell kialakítani
80. Az őrizetes és a tanú közlekedésének elkülönítésénél lehet úgy számolni, hogy a két szereplő eltérő időben használja ugyan azt az útvonalat?
Válasz:
A védett tanú csak a számára tervezendő helyiséget használja. Lehetőség szerint a védett tanú szobát úgy kell elhelyezni, hogy a védett személy ne találkozasson az őrizetessel és ne kapcsolódjon az ügyfelek által használt területekhez.
81. Követelmény-e az összes tárgyalónál, hogy a bíró elkülönített útvonalon, a dolgozói folyosó felől tudja megközelíteni? Ha nem mindegyiknél szükséges ez a megoldás, akkor hány tárgyaló esetében kell biztosítani minimálisan?
Válasz:
Amennyiben lehetséges mindhárom tárgyaló, bírók számára elkülönített útvonalon való megközelíthetőségét meg kell oldani, de minimálisan a legnagyobb méretű tárgyaló esetében feltétlenül szükséges.
82. Az ügyészség és a bírósági terek kapcsolatát a közönségforgalmi zónában kell megvalósítani, vagy az átjárás a dolgozói zónában is elfogadható?
Válasz:
Lehetőség szerint a két szervezeti egység közötti átjárást - a tárgyalótermekhez „kapcsolódva” - a földszinti közönségforgalmi zónában kell megoldani.

83. A két hivatal összekötése esetén az ügyészség felől érkezők is beléptetésre szorulnak? Ha kell beléptetés számukra, ennek feladatát egy beléptető ajtó önmagában megfelelően tudja biztosítani, vagy szükséges hogy a portán kerüljenek beléptetésre, mint az ügyfelek.

Válasz:

Az ügyészség felől érkezőknek nem kell feltétlenül érinteniük az átvizsgáló teret, beléptetésük egy kártyás beléptető ajtóval biztosítható. Az átjárási pontot úgy kell kialakítani, hogy az, az ügyészség ügyfélforgalommal nem érintett részéről történjen, továbbá a bírósági portaszolgálatról látható legyen.

84. Az apartmanok megközelítése a bíróság dolgozói területéről, illetve azon keresztül történjen, vagy a dolgozói területek érintése nélkül? Kell-e biztosítani, hogy az apartmanok éjjel-nappal, akár hétvégén is megközelíthetők legyenek?

Válasz:

Az apartmanok megközelítését mind az átvizsgáló tértől függetlenül, mind a dolgozói területek felől meg kell oldani. Ezáltal biztosítható az apartmanok éjjel-nappal való megközelíthetősége, valamint a hozzájuk kapcsolódó oktató termek dolgozói területről való elérhetősége is. Az apartmanokat használóknak megközelítés során nem kell érinteni az átvizsgáló teret, de az így kialakított bejutási lehetőséget megfelelő biztonsági megoldással el kell zárni az illetéktelenektől.

Gyarmati Tamás – Tapolca Főépítésének megjegyzése:

Tisztelt pályázók. Kérem, hogy a település szabályozási eszközeit tekintsék „eszköznek”, amely a minőségi épített környezet kialakítását szolgálja. Indokolt és ésszerű módosítások a szabályozási eszközök vonatkozásában lehetségesek, különösen jelen időszakban, amikor a település a szabályozási eszközeinek teljes felülvizsgálatát készíti elő.

Kelt: Budapest, 2017. év július hónap 07. napján.

Országos Bírósági Hivatal Ajánlatkérő nevében eljáró
SBGK Ügyvédi Iroda bonyolító