

BBS Trend kft.
4700 Mátészalka, Ipari út 18.

Tárgy: A Kbt. 80. § (3) bekezdés szerinti válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

Kérelmező jogosultságának vizsgálata:

Előzetes vitarendezési kérelmét a "Gödöllői Járásbíróság és a Gödöllői Járási Ügyészség épülete teljes rekonstrukciója és bővítése belsőépítészeti munkáinak megvalósítása, egyedi és típus bútorok beszerzése" tárgyú közbeszerzési eljárásban 2017. 02. 03. napján 14:57 perckor megkaptuk fax útján. Az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatosan az alábbiak szerint fejtjük ki álláspontunkat.

Kérelem határidőben történő benyújtásának vizsgálata:

A Kérelmező a Kbt. 80.§ (1) bekezdés b) pont szerint jogosult az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására, mint az eljárásban regisztrált, érdekelt gazdasági szereplő.

(A kérelem cégszerű aláírását nem állt módunkban ellenőrizni, mivel az aláíró neve és aláírási címpéldány nem áll rendelkezésünkre, de cégképviselési jogosultságát vélelmezzük)

A Kbt. 80.§ (1) b) pont *ba) alpont* szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult bármely érdekelt gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő lejárta előtti tizedik napig.

A határidők számítását a Kbt. 48.§ (1) bekezdése szabályozza, mely szerint a határidőbe a kezdőnap nem számít bele. Kezdőnap az a nap, amelyre a határidő megkezdésére okot adó cselekmény vagy egyéb körülmény esik.

Az ajánlattételi határidő 2017.02.13. napja, mely nem számít bele a határidőbe, a kérelem érkezésének napja 2017.02.03. napja, mely a visszafelé számított 10. nap, tehát a 10. napon, és nem a 10. napig küldte meg, vagyis 2017.02.02. éjfélig nem küldte meg előzetes vitarendezési kérelmét a Kérelmező.

Fentiek alapján kérelmező kérelme elkésztett. Ettől függetlenül ajánlatkérő kifejezett szándéka érdemi válasz nyújtása, a jogi helyzet tisztázása, arra tekintettel, hogy az előzetes vitarendezési kérelmek célja a későbbi jogorvoslat elkerülése, a versenykorlátozás elkerülése, eredményes, közpénzkímélő eljárás lefolytatása és jogszerű szerződés megkötése.

Kérelem lényegének ismertetése:

A Kbt. 80.§ (2) bekezdése alapján a kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében meg kell jelölnie a dokumentum jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

Kbt. 80.§ (2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

Kérelmező a jogsértőnek tartott dokumentumként a "tervismertető műszaki leírás.1. Mobiliák/1.1. Bútorok részét" jelölte meg.

Kérelmező álláspontja szerint a hivatkozott dokumentáció rész a Kbt. 2.§ (1) és (2) bekezdésébe ütközik, sérti a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, illetve az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvét.

Kifogásolja a kérelmező, hogy a tervező a Garzon Bútorgyár termékeit nevezte meg a műszaki leírásban. Kifogásolja továbbá a BÉTA és SZIGMA bútortípusoknál a műszaki tartalom meghatározását.

Álláspontja szerint Magyarországon a műszaki leírás által kért íves kialakításra egyetlen faipari vállalkozásnak sincs gépe. Állítása szerint "Ezen műszaki követelmények fenntartása mellett nincs Magyarországon faipari vállalkozás, mely alkalmas lenne a beszerezni kívánt bútorok legyártására."

Véleménye szerint az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő bánásmódra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátozni, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

Kbt. 65. § (3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

Javasolja felülvizsgálni a vonatkozó követelményeket, kéri, hogy Ajánlatkérő törölje az általánosságban megfogalmazott, íves alkatrészekre is vonatkozó nullfugás elzárást, és korlátozza az előírást a valóban nagy igénybevételnek kitett egyenes élekre, valamint ezzel egyidőben módosítsa a műszaki dokumentáció kifogásolt részét.

Válasz az előzetes vitarendezési kérelemre:

A Garzon Bútorgyár specifikus termékeinek megadása a műszaki leírásként akkor lenne versenykorlátozó, ha Ajánlatkérő nem fogadna el azzal egyenértékű terméket.

Ajánlatkérő a rendelkezésre bocsátott Közbeszerzési Dokumentumok 22. oldalán részletesen kifejtette az egyenértékűséget és a műszaki megfeleltethetőséget az alábbiak szerint:

Általános követelmények:

A termékek feleljenek meg a vonatkozó, és érvényben lévő műszaki szabvány követelményeinek, amelyek fizikai-, mechanikai és vegyi vizsgálatokat foglalják magukba!

Méret tűrések ill. megengedett eltérések székek és ülőbútorok esetében az ülőfelület magasság, szélesség, mélység: +5%

Egyéb, nem beépített bútorok szélessége, magassága, mélysége esetében : +/-5%

Ajánlatkérő kifejezetten felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a műszaki leírásban és tervekben megjelölt típus bútoroknak megfelelő műszaki tartalmú, azokkal egyenértékű bútorokat is kell minden egyes megjelölt típusbútoron érteni. A megajánlott bútoroknak meg kell felelnie a műszaki leírásban megfogalmazott minőségi, felületképzési, egyéb műszaki specifikációnak.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ahol a műszaki leírás, az árazatlan költségvetés vagy tervdokumentáció meghatározott gyártmányú termékre hivatkozik a hivatkozás kizárólag a szerződés tárgyának kellően pontos és érthető leírása érdekében történt, minden ilyen esetben ajánlatkérő a meghatározott termékkel egyenértékű megajánlásokat is elfogad. Az egyenértékűségnek az adott termék esetében vizsgált valamennyi műszaki jellemző tekintetében megállapíthatónak kell lennie. Az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő feladata.

Az ajánlatban meg kell jelölni típus bútorok esetében a megajánlott termék gyártóját, típusát, származási országát, a műszaki leírásban megjelölt típusú típusbútor megajánlása esetén elegendő a fenti adatok feltüntetése a részletes műszaki jellemzők megismétlése a típus megjelölése mellett nem előírás.

Az Ajánlatkérő által megjelölt típusbútorral egyenértékű termék megajánlása esetén az egyenértékűség megállapításához szükséges részletezettségben ismertetni kell a megajánlott termék műszaki jellemzőit. Az egyenértékűségnek az adott termék esetében vizsgált valamennyi műszaki jellemző tekintetében megállapíthatónak kell lennie.

Egyedi bútor, berendezés esetében a megajánlott terméket meg kell nevezni, a gyártót meg kell jelölni továbbá nyilatkozni kell arról, hogy az egyedi bútor, berendezés tekintetében a műszaki leírásban illetőleg konszignációkban előírt műszaki jellemzőket ajánlattevő megismerte és a hivatkozott dokumentumokban foglaltak alapján vállalja az egyedi bútor, berendezés gyártását, leszállítását.

Ennek megfelelően nemcsak a teljes mértékben egyenértékű, de a tűréshatáron belül lévő eltéréssel rendelkező bútorokat is elfogadja ajánlatkérő, éppen a versenykorlátozás elkerülése céljából.

A Kérelmező az íves bútorok gyártására nem tart alkalmasnak egyetlen Magyarországi céget sem, mely megállapítását semmilyen adattal, ténnyel, dokumentummal sem támasztotta alá. A Kérelmezőnek a versenytársairól formált véleményét, aggályát Ajánlatkérő nem hivatott értékelni. Jelen eljárás uniós rezsim szerint zajlik, így a Magyarországi területi korlátozás is sértené a versenyt és az EU-n belül a munkaerő és áruk szabad áramlását.

A Kérelmező által hivatkozott, az alkalmassági követelmények megállapítására vonatkozó Kbt. 65.§ (3) bekezdése nem a tárgyi műszaki előírásra vonatkozik, mivel az nem alkalmassági követelmény, és Ajánlatkérő az íves bútorokra vonatkozóan semmilyen alkalmassági követelményt nem írt elő.

Ajánlatkérő nem sértette és nem is sérthette meg a Kbt. 2.§ (1) és (2) bekezdésében írt alapelveket.

Fentiek alapján az előzetes vitarendezési kérelemben írt javaslatnak Ajánlatkérő nem ad helyt, a tárgyi eljárásban kiadott műszaki dokumentumot nem módosítja, azonban továbbra is lehetőséget biztosít az ajánlattevőknek a helyettesítő, tűréshatáron belül egyenértékű termékek megajánlására.

Kérjük fentiek szíves tudomásul vételét.

Kelt: Budapest, 2017. év február hónap 6. napján.

**Országos Bírósági Hivatal képviseletében:
SBGK Ügyvédi Iroda bonyolító**