



Falco Sopron Kft.

9400 Sopron, Bánfalvi út 27.

Tárgy: A Kbt. 80. § (3) bekezdés szerinti válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

Előzetes vitarendezési kérelmét a "Gödöllői Járásbíróság és a Gödöllői Járási Ügyészség épülete teljes rekonstrukciója és bővítése belsőépítészeti munkáinak megvalósítása, egyedi és típus bútorok beszerzése" tárgyú közbeszerzési eljárásban 2017.04.13. napján 17:23 perckor kaptuk meg e-mail útján. Az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatosan az alábbiak szerint fejtjük ki álláspontunkat.

A kérelem megküldésének módja:

Ajánlattevő kérelmét nem fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott e-mailben küldte meg, ami nem felelt meg a Kbt. 41. § (4) bekezdés előírásainak.

Kérelmező jogosultságának vizsgálata:

A Kérelmező a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont szerint jogosult az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására, mint az eljárásban ajánlattevő.

Kérelem határidőben történő benyújtásának vizsgálata:

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát a Balaton Bútor Kft. vonatkozásában 2017.04.12. napján 18:13 perckor, a BBS Trend Kft. vonatkozásában 2017.04.12. napján 18:15 perckor küldte meg a kérelmezők és a többi ajánlattevő számára; a 2017.04.05. napján kelt hiánypótlási felhívás visszavonásáról szóló tájékoztatót 2017.04.13. napján 11:32 perckor küldte meg ajánlattevők számára. Ajánlattevő az előzetes vitarendezési kérelmét a jogsértőnek vélt eseményről való tudomásszerzést követően időben, három munkanapon belül, 2017.04.13. napján 17:23 perckor nyújtotta be.

Kérelem ismertetése:

A Kbt. 80. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében meg kell jelölnie a dokumentum jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő a Balaton Bútor Kft. és a BBS Trend Kft. vonatkozásában a 2017.04.05. napján megküldött hiánypótlási felhívás visszavonásával Ajánlatkérő jogsértést követett el.

Kérelmező a jogsértőnek tartott dokumentumként, illetve eljárási cselekményként a „Balaton Bútor Kft. előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz és döntés”-t, illetve a „BBS Trend Kft. előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz és döntés”-t jelölte meg.

Kérelmező álláspontja szerint a hivatkozott dokumentáció, illetve eljárási cselekmény a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésébe ütközik, sérti a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, illetve az

esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvét; valamint megvalósítja a Kbt. 81. § (11) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség sérelmét.

Válasz az előzetes vitarendezési kérdésekre

Kérdés:

I. pont Balaton Bútor Kft. előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz és döntés

„Falco Sopron Kft. álláspontja szerint Ajánlatkérő egyértelműen meghatározta a kifogásolt műszaki tartalmat. A közbeszerzési dokumentumok „ Műszaki leírás OBH Gödöllő belsőépítész” nevű dokumentum 8. oldalán mindkét termék esetében a műszaki leírás így kezdődik: „Automata szinkronmechanikás (a szinkronmechanika rugóerejét a szék automatikusan érzékeli nem kell kézzel manuálisan állítani) vezetői forgószék, gázrugós magasságállítás- „tisztá” gázrugóval mely úgy van kialakítva, hogy a mozgó főtengele soha nem tud olajos-zsíros lenni a gázrugó belsejében lévő kenőanyagoktól.

Tehát nem hivatkozhat a Balaton Bútor Kft. megtévesztésről, hiszen a konkrét elvárás adott volt, egyértelműen leírásra került. Falco Sopron Kft. határozott álláspontja, hogy ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatározottak alapján nem adott meg gyártmány elvárást, tehát a Balaton Bútor Kft. azon indokolása miszerint Stulwerk Kft. King széket soha nem gyártották automata szinkronmechanikával és nem tudják értelmezni a „tisztá” gázrugót nem releváns, hiszen Ajánlatkérő csak referencia típusként rakta bele a műszaki leírásba álláspontunk szerint az elvárást és nem követelte meg a fent hivatkozott gyártmány szállítását. Fel lett tüntetve egy típus melyből ajánlattevők tájékozódhatnak, hogy Ajánlatkérő milyen típusú termékeket szeretne beszerezni, de mindig a leírt műszaki elvárásoknak kell megfelelni ajánlattevőknek. Álláspontunk szerint a Balaton Bútor Kft. a közbeszerzési dokumentumok megküldésekor és az ajánlat kidolgozása során a fent kifogásolt adatok tudatában tette meg ajánlatát, tudomása volt a referencia típusról és az elvárt műszaki paramétereiről is, tehát az eljárás ajánlattételt megelőző szakaszában lehetősége nyílt volna kiegészítő tájékoztatás keretén belül kérdések feltételére, amit viszont az eljárás ezen szakaszában tisztázni és módosítani nem lehetséges. Balaton- Bútor Kft. az előzetes vitarendezésben leírtakban hiába hivatkozik most a Stulwerk Kft. álláspontjára ezzel véleményünk szerint elkésett.

A lábkereszt szögletessége, ha műszaki ha esztétikai kérdés ebből a szempontból nem releváns, hiszen ajánlatkérői követelmény mindegy, hogy esztétikai megfontolásból vagy műszaki szempontok miatt kérte Ajánlatkérő. Ezzel való hivatkozással nem lehet kibújni az előírt műszaki tartalom alól.

Balaton Bútor Kft. a képek nem egyezőségét is az ajánlattételt megelőzően tudta volna kifogásolni kiegészítő tájékoztatás keretén belül, hiszen feltételezzük, hogy ajánlatát kellő körültekintéssel adta meg, hiszen az általa kifogásolt információk rendelkezésre által az ajánlattételt megelőzően. Ráadásul véleményünk szerint egy kép nem határoz meg konkrét műszaki tartalmat tehát csak tájékoztató jelleggel szerepelhet a műszaki leírásban.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezés ezen pontjaira a következőt írja: „Ajánlatkérő elfogadja egyenértékűnek a megajánlott terméket, ezért ajánlatkérő helyt ad a kifogásnak.”

Álláspontunk szerint amennyiben a Balaton Bútor Kft. mintabútora (Ü1 és Ü3) valóban nem tartalmazza az Ajánlatkérő által leírtakat akkor az Ajánlatkérő által kiadott hiánypótlási felhívás helytálló. Egy olyan termék mely az ajánlatkérő által elvárt műszaki követelményeknek nem felel meg nem minősíthető egyenértékűvé. Az ajánlattételi határidő lejárt a közbeszerzési dokumentumokban leírtakhoz Ajánlatkérő kötve van, mint ahogy az ajánlattevőknek is beállt az ajánlati kötöttségük.

Ajánlatkérő azzal, hogy 2017. április 12.-én kiadott ajánlatkérői válaszában jelezte, hogy helyt ad a kérelemnek és visszavonja a hiánypótlási felhívást, amit 2017.április 13.-án hivatalosan meg is küldött jogsértő magatartást követett el.

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését: nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. **A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.** Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A szakmai ajánlat bármely dokumentumában megadott adatban történő változás az ajánlati tartalom módosításához, azaz az ajánlati kötöttség megsértéséhez vezet.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint: Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlatkérő tehát a Kbt. szerint köteles hiánypótlást kérni azon ajánlattevőktől, akik ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban leírtaknak. Mivel mint már említettük a műszaki tartalom adott Ajánlatkérőnek arra kell törekednie, hogy az eljárás ezen szakaszában az ajánlatokat az ott leírtak alapján vizsgálja.

*Kérjük T. Ajánlatkérőt a Kbt. kógens rendelkezései szerint járjon el és a felmerülő hiányosságokra adjon ki hiánypótlási felhívást és ne fogadjon el egyenértékűnek olyan terméket, amely ellentmond Ajánlatkérő által leírt műszaki tartalomnak. **Ajánlatkérő döntése sérti Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát illetve a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvét.***

Ajánlatkérő álláspontja:

Ajánlatkérő a 2017.04.12. napján kibocsátott előzetes vitarendezési kérelmekre adott válaszában a Balaton Bútor Kft. kérelmező által kifogásolt ü1 és ü3 jelű mintadarabokra vonatkozóan annak érdekében adott helyt, hogy a műszaki követelményeknek való megfelelés és az egyenértékűség elfogadásával elősegítse a verseny érvényesülését a közbeszerzési eljárásban.

Tekintettel arra, hogy a Balaton Bútor Kft. mintadarabként a műszaki dokumentációban megnevezett típusú székeknek megfelelő műszaki tartalommal rendelkező székeket nyújtott be, Ajánlatkérő elfogadta az ü1 és ü3 jelű mintabútorokat, mint egyenértékű forgószékeket.

A mintadarabok Falco Sopron Kft, mint Kérelmező a műszaki követelmények saját, szűkítő értelmezése alapján történő megítélése Ajánlatkérő álláspontja szerint azzal az eredménnyel járna, hogy a közbeszerzési eljárás során más, érvényes ajánlattal rendelkező gazdasági szereplő nem maradna, mint a Kérelmező, ami Ajánlatkérő álláspontja szerint sértene az esélyegyenlőséget, tekintettel arra is, hogy a két ajánlattevő (Balaton Bútor Kft. és BBS Trend Kft.) vonatkozásában kifogásolt mintadarabokat Ajánlatkérő elfogadta, mint a műszaki dokumentációban megnevezett típusúval egyenértékűt.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő nem sértette, nem is sérthette meg a Kbt. 81. § (11) bekezdését, tekintettel arra, hogy az eljárás során tárgyalást nem folytatott, illetve ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeket tiszteletben tartotta, azon az ajánlati kötöttség alatt nem változtatott. E vonatkozásban felhívjuk tisztelt Kérelmező figyelmét, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásra benyújtott mintadarabok vonatkozásában hiánypótlásnak van helye.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő nem sértette, nem is sérthette meg a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, illetve a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő Kérelmező előzetes vitarendezési kérelme I. pontjának (Balaton Bútor Kft. előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz és döntés) nem ad helyt, a Kérelmező által az ü1 és ü3 jelű mintadarabok vonatkozásában kérelmezett ismételt hiánypótlást nem rendeli el, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő megítélése szerint a megajánlott termékek a műszaki tartalomnak megfelelnek.

I. pont BBS Trend Kft. előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz és döntés

„Falco Sopron Kft. álláspontja szerint Ajánlatkérő egyértelműen meghatározta a kifogásolt műszaki tartalmat. A közbeszerzési dokumentumok „ Műszaki leírás OBH Gödöllő belsőépítész” nevű dokumentum 8. oldalán mindkét termék esetében a műszaki leírás így kezdődik: „Automata szinkronmechanikás (a szinkronmechanika rugóerejét a szék automatikusan érzékeli nem kell kézzel manuálisan állítani) vezetői forgószek, gázrugós magasságállítás- „tisztá” gázrugóval mely úgy van kialakítva, hogy a mozgó főtengelye soha nem tud olajos-zsíros lenni a gázrugó belsejében lévő kenőanyagoktól.

Tehát nem hivatkozhat a BBS Trend Kft. hogy az Ajánlatkérő „nem határozta meg pontosan az elvárt műszaki követelményeket”, hiszen a konkrét elvárás adott volt, egyértelműen leírásra került. Kérelmező határozott álláspontja, hogy ajánlatkérő a műszaki leírásban leírtak alapján nem adott meg gyártmány elvárást, tehát a BBS Trend Kft. azon indokolása miszerint Stulwerk Kft. King széket vitt mégse felelt meg az elvárásoknak nem megalapozott, hiszen nem volt Ajánlatkérő elvárás ezen szék szállítása. Ajánlatkérő csak referencia típusként rakta bele a műszaki leírásba álláspontunk szerint az elvárást és nem követelte meg a fent hivatkozott gyártmány szállítását. Fel lett tüntetve egy típus melyből ajánlattevők tájékozódhatnak, hogy Ajánlatkérő milyen típusú termékeket szeretne beszerezni, de mindig a leírt műszaki elvárásoknak kell megfelelni ajánlattevőknek. Álláspontunk szerint a BBS Trend Kft. a közbeszerzési dokumentumok megküldésekor és az ajánlat kidolgozása során a fent kifogásolt adatok tudatában tette meg ajánlatát, tudomása volt a referencia típusról és az elvárt műszaki paraméterekről is, tehát az eljárás ajánlattételt megelőző szakaszában lehetősége nyílt volna kiegészítő tájékoztatás keretén belül kérdések feltételére amennyiben bármi ellentmondást tapasztal, amit viszont az eljárás ezen szakaszában tisztázni és módosítani nem lehetséges.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezés ezen pontjaira a következőt írja: „Ajánlatkérő elfogadja egyenértékűnek a megajánlott terméket, ezért ajánlatkérő helyt ad a kifogásnak.”

Álláspontunk szerint amennyiben a BBS Trend Kft. mintabútora (Ü1 és Ü3) valóban nem tartalmazza az Ajánlatkérő által leírtakat akkor az Ajánlatkérő által kiadott hiánypótlási felhívás helytálló. Egy olyan termék mely az ajánlatkérő által elvárt műszaki követelményeknek nem felel meg nem minősíthető egyenértékűvé. Az ajánlattételi határidő lejárt a közbeszerzési dokumentumokban leírtakhoz Ajánlatkérő kötve van, mint ahogy az ajánlattevőknek is beállt az ajánlati kötöttségük.

Ajánlatkérő azzal, hogy 2017. április 12.-én kiadott ajánlatkérői válaszában jelezte, hogy helyt ad a kérelemnek és visszavonja a hiánypótlási felhívást, amit 2017.április 13.-án hivatalosan meg is küldött jogsértő magatartást követett el.

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését: nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. **A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.** Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A szakmai ajánlat bármely dokumentumában megadott adatban történő változás az ajánlati tartalom módosításához, azaz az ajánlati kötöttség megsértéséhez vezet.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint: Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlatkérő tehát a Kbt. szerint köteles hiánypótlást kérni azon ajánlattevőktől akik ajánlata nem felelne meg a közbeszerzési dokumentumokban leírtaknak. Mivel mint már említettük a

műszaki tartalom adott Ajánlatkérőnek arra kell törekednie, hogy az eljárás ezen szakaszában, hogy az ajánlatokat az ott leírtak alapján vizsgálja.

*Kérjük T. Ajánlatkérőt a Kbt. kógens rendelkezései szerint járjon el és a felmerülő hiányosságokra adjon ki hiánypótlási felhívást és ne fogadjon el egyenértékűnek olyan terméket, amely ellentmond Ajánlatkérő által leírt műszaki tartalomnak. **Ajánlatkérő döntése sérti Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát illetve a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvét.***

Ajánlatkérő álláspontja:

Ajánlatkérő a 2017.04.12. napján kibocsátott előzetes vitarendezési kérelmekre adott válaszában a BBS Trend Kft. kérelmező által kifogásolt ü1 és ü3 jelű mintadarabokra vonatkozóan annak érdekében adott helyt, hogy a műszaki követelményeknek való megfelelés és az egyenértékűség elfogadásával elősegítse a verseny érvényesülését a közbeszerzési eljárásban.

Tekintettel arra, hogy a BBS Trend Kft. mintadarabként a műszaki dokumentációban megnevezett típusú székeknek megfelelő műszaki tartalommal rendelkező székeket nyújtott be, Ajánlatkérő elfogadta az ü1 és ü3 jelű mintabútorokat, mint egyenértékű forgószékeket.

A mintadarabok Falco Sopron Kft, mint Kérelmező a műszaki követelmények saját, szűkítő értelmezése alapján történő megítélése Ajánlatkérő álláspontja szerint azzal az eredménnyel járna, hogy a közbeszerzési eljárás során más, érvényes ajánlattal rendelkező gazdasági szereplő nem maradna, mint a Kérelmező, ami Ajánlatkérő álláspontja szerint sértene az esélyegyenlőséget, tekintettel arra is, hogy a két ajánlattevő (Balaton Bútor Kft. és BBS Trend Kft.) vonatkozásában kifogásolt mintadarabokat Ajánlatkérő elfogadta, mint a műszaki dokumentációban megnevezett típusúval egyenértékűt.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő nem sértette, nem is sérthette meg a Kbt. 81. § (11) bekezdését, tekintettel arra, hogy az eljárás során tárgyalást nem folytatott, illetve ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeket tiszteletben tartotta, azon az ajánlati kötöttség alatt nem változtatott. E vonatkozásban felhívjuk tisztelt Kérelmező figyelmét, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásra benyújtott mintadarabok vonatkozásában hiánypótlásnak van helye.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő nem sértette, nem is sérthette meg a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, illetve a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő Kérelmező előzetes vitarendezési kérelme II. pontjának (BBS Trend Kft. előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz és döntés) nem ad helyt, a Kérelmező által az ü1 és ü3 jelű mintadarabok vonatkozásában kérelmezett ismételt hiánypótlást nem rendeli el, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő megítélése szerint a megajánlott termékek a műszaki tartalomnak megfelelnek.

Fentieknek megfelelően a 2017.04.13. napján megküldött hiánypótlási felhívás az irányadó.

Kérjük fentiek szíves tudomásul vételét.

Kelt: Budapest, 2017. év április hónap 20. napján.

**Országos Bírósági Hivatal képviseletében:
SBGK Ügyvédi Iroda bonyolító**