

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Országos Bírósági Hivatal	
Postai cím: Szalay utca 16.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1055

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: A Gödöllői Járásbíróság és a Gödöllői járási Ügyészség épülete teljes rekonstrukciója és bővítése belsőépítészeti munkáinak megvalósítása, egyedi és típus bútorok beszerzése
--

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: Belsőépítészeti, bútor és függönyök beszerzése, antik bútor restaurálása a Gödöllői Járásbíróság és a Gödöllői járási Ügyészség részére adásvételi szerződés keretében az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint
--

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Második rész, XV. fejezet
IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt eljárás
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ² A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: I 2017/S 001-000179 A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ 16465/2016 (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² (éééé/hh/nn)
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ² Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [1] **Elnevezés:** Mobíliák (bútorok, ülőbútorok, irattári polcrendszerek), egyedi bútorok és falburkolatok (tárgyalók, elnöki pulpitus falburkolata, bútorzata, asztalok, pulpitus, székléc, faliléc, teakonyhák, vitrinek), függönyözés (karnisok, fényáteresztő és sötétítő függönyök), információs rendszer (tájékoztató táblák, eligazító alaprajzot bemutató táblák, tapintható térkép) beszerzése a Gödöllői Járásbíróság és a Gödöllői járási Ügyészség részére adásvételi szerződés keretében

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [7]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Falco Sopron Kft, 9400 Sopron, Bánfalvi út 27., 10693818-2-08

Alkalmasság indokolása:

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, a Kbt. 69. § (4) szerinti igazolási kötelezettségének a 2017.04.13. napján kelt hiánypótlási felhívás teljesítésével maradéktalanul eleget tett.

Ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Egyösszegű nettó ajánlati ár: **108 980 674 (nettó forint)**

Jótállás időtartama (min. 36 hónap, max. 60 hónap): **60 (egész hónap)**

BALATON BÚTOR Kft., 8200 Veszprém, Házgyári út 4., 14554674-2-19

Alkalmasság indokolása:

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, a Kbt. 69. § (4) szerinti igazolási kötelezettségének a 2017.04.13. napján kelt hiánypótlási felhívás teljesítésével maradéktalanul eleget tett.

Ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Egyösszegű nettó ajánlati ár: **94 970 146 (nettó forint)**

Jótállás időtartama (min. 36 hónap, max. 60 hónap): **60 (egész hónap)**

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Falco Sopron Kft		BALATON BÚTOR Kft.	
Az értékelés	A részszerpontok				
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár	70	87,2725849	6109,08	100	7000
2. Jótállás időtartama	30	100	3000	100	3000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			9109,08		10 000

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 1-100**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²****Az 1. bírálati részszerpont szerinti értékelés:**

Az 1. bírálati részszerpont esetében a szerpont szerinti legjobb (egyösszegű nettó ajánlati árat tartalmazó) ajánlat a maximális 100 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazandó módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatója (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. június 1.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2. bírálati részszerpont szerinti értékelés:

A 2. bírálati részszerpont esetében a legkedvezőbb (leghosszabb jótállási időtartamot tartalmazó) ajánlat a maximális 100 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenés arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatója (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. június 1.) alapján.

Ajánlatkérő felhívja T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a 2. bírálati részszerpont esetében (Jótállás időtartama hónapban megadva, minimum 36 hónap, maximum 60 hónap) 60 hónapot tekint az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjének, melyre és az annál még kedvezőbb (még hosszabb jótállási időtartam) vállalkozásokra egyaránt a pontszám felső határával azonos számú pontot ad (100 pont). A 36 hónapnál rövidebb jótállási időtartam megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen.

Az értékelés képlete (egyenest arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

Az összes pontszám meghatározása:

Az egyes részszerzőpontra adott pontszámok ezt követően az adott részszerzőponthoz tartozó súlyszerzőpontra felszerzőzésre, majd valamennyi részszerzőpontra kiterjedően összeadásra kerülnek. Az ajánlatonként így összezerzőzett pontszámok kerülnek összezerzőzésre.

V.2.6) A nyertes ajánlattező neve, címe, adószáma, az ellenszerzőgáltatás összeze és ajánlata kiválasztásának indokai:

BALATON BÚTOR Kft., 8200 Veszprém, Házgyári út 4., 14554674-2-19

Ellenszerzőgáltatás összeze:

94 970 146 (nettó forint)

Ajánlat kiválasztásának indokai:

- Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített és a jogszabályi feltételeknek;
- ajánlattező nem áll a kizáró okok hatálya alatt és a szerzőződés teljesítésére vonatkozó alkalmasságát igazolta;
- ajánlattező tette a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, amelyre a bevont pótfedezet megfelelő fedezetet biztosít.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tező neve, címe, adószáma, az ellenszerzőgáltatás összeze és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

Falco Sopron Kft, 9400 Sopron, Bánfalvi út 27., 10693818-2-08

Ellenszerzőgáltatás összeze:

108 980 674 (nettó forint)

Ajánlat kiválasztásának indokai:

- Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített és a jogszabályi feltételeknek;
- ajánlattező nem áll a kizáró okok hatálya alatt és a szerzőződés teljesítésére vonatkozó alkalmasságát igazolta;
- ajánlattező tette a nyertes ajánlatot követő legjobb ár-érték arányú ajánlatot, amelyre a bevont pótfedezet megfelelő fedezetet biztosít.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattező ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattező alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tező ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattező alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattező ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattező ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattező ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tező ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tezők ²

Az érvénytelen ajánlatot tezők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

BBS Trend Bútoripari Kft., 4700 Mátészalka, Ipari út 18., 13404174-2-15

1.	A Kbt. 69. § (4) bekezdésre benyújtott igazolásokhoz kapcsolódóan 2017.04.13. napján kiküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta a mintabútorok vonatkozásában: „Az s3 - 5R szekrény mintadarabjának vizsgálata alapján: - az anyag nincs 19 mm vtg. csak 18,3 mm. A „Superfront” kialakítás nem megállapítható. - a fogantyú műanyag (fém helyett). - a polc fix (állítható helyett) Kérjük, hogy a hiányosságot olyan mintabútor benyújtásával pótolja, - amelynek anyagminősége, különös tekintettel a felső rétegre a belsőépítészeti kivitelezési tervdokumentáció 1.1. Bútorok pontjában meghatározott minőségű: „A szekrények korpusza, hátfala, ajtó 19 mm vastag nagy kopásállóságú „Superfont” (vagy azzal egyenértékű) forgácsolásból készülnek. A „Superfont” egy direkt laminálású, felületén több műgyantapapír rétegből készült lap, melynek felületi vastagsága 0,5 mm standard, kopásálló felülettel.” - amelynek fogantyúja fekete fém, 128 mm furattávval, - polcai alap állásban dosszié magasak, de van lehetőség le-fel állítani 2 pozíciót.” Ajánlattevő 2017.04.24. napján 16.00 óráig teljesített a hiánypótlást. Ajánlatkérő megállapítja, hogy az s3 - 5R szekrény ismételt benyújtott mintadarabjának vizsgálata alapján: - az anyag nincs 19 mm vtg. csak 18,3 mm. A „Superfront” kialakítás nem megállapítható. - a fogantyú műanyag. - az alsó rész nem megfelelő (fix, 2 osztással készült). Fentiek alapján a BBS Trend Bútoripari Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) d) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelést.
2.	„Az s5 - 7R nyitott polc 80 cm széles 2 függőleges osztással (5R+2R) mintadarabjának vizsgálata alapján: - az anyag nincs 19 mm vtg. csak 18,3 mm. A „Superfront” kialakítás nem megállapítható. Kérjük, hogy a hiányosságot olyan mintabútor benyújtásával pótolja, - amelynek anyagminősége, különös tekintettel a felső rétegre a belsőépítészeti kivitelezési tervdokumentáció 1.1. Bútorok pontjában meghatározott minőségű: „A szekrények korpusza, hátfala, ajtó 19 mm vastag nagy kopásállóságú „Superfont” (vagy azzal egyenértékű) forgácsolásból készülnek. A „Superfont” egy direkt laminálású, felületén több műgyantapapír rétegből készült lap, melynek felületi vastagsága 0,5 mm standard, kopásálló felülettel.” Ajánlattevő 2017.04.24. napján 16.00 óráig teljesített a hiánypótlást. Ajánlatkérő megállapítja, hogy az s5 - 7R nyitott polc 80 cm széles 2 függőleges osztással (5R+2R) ismételt benyújtott mintadarabjának vizsgálata alapján: - az anyag nincs 19 mm vtg. csak 18,3 mm. - a „Superfront” kialakítás nem megállapítható a fix polcos kialakításra tekintettel. Fentiek alapján a BBS Trend Bútoripari Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) d) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

AVA-PACK KFT., 9300 Csorna, Soproni út 125., 12712698-2-08	
1.	Az ajánlattevő ajánlata érvénytelen: Az ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz műszaki ajánlatot; ajánlattevő műszaki ajánlatot nem adott. Indoklás: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) 1. pontjában a következőket írta elő: „1. rész szakmai ajánlatában be kell nyújtani minden megajánlott termékre vonatkozó „műszaki ajánlatát” cégszerűen aláírva, tartalmaznia kell legalább a termék gyártójának megnevezését, sorozatgyártású termék típusát, minden termék minden olyan műszaki paraméterét, főbb műszaki jellemzőjét, adatot és információt, melyből az előírt műszaki leírásnak és 1. rész M2. alkalmassági követelményének való megfelelése megállapítható.” Ajánlatkérő a dokumentáció 62. oldalán részletezte a műszaki ajánlat tartalmát: „A műszaki ajánlatnak tartalmaznia kell legalább a termék gyártójának megnevezését, sorozatgyártású termék esetében a termék típusát is, valamint valamennyi termék esetében a termék valamennyi olyan műszaki paraméterét, főbb műszaki jellemzőjét, valamennyi olyan adatot és információt (pl. vizsgálati jegyzőkönyv, tanúsítvány, igazolás, gyártói műszaki adatlap, termékismertető stb.), amelyből a termék az előírt műszaki követelményeknek való megfelelése megállapítható. A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás s megadása: a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető,

	amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ennek megfelelően a műszaki ajánlat nem pótolható hiány, ezért Ajánlatkérő <u>az ajánlatot a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján érvénytelené nyilvánította.</u> 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.
	Iroda 2000 Kft., 3530 Miskolc, Corvin u. 1-3., 11079130 2 05
1.	A Kbt. 69. § (4) bekezdésre benyújtott igazolásokhoz kapcsolódóan 2017.04.13. napján kiküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta a mintabútorok vonatkozásában: „Az s3 - 5R szekrény mintadarabjának vizsgálata alapján: - hiányzik 3x1 függőleges elválasztó bútorlap - nem a műszaki leírásnak megfelelő, „Superfront” kialakítású az anyag a felső réteg vonatkozásában (vastagsága nem éri el a 0,5 mm-t). Kérjük, hogy a hiányosságot olyan mintabútor benyújtásával pótolja, - amely tartalmaz + 3x1 függőleges elválasztó bútorlapot - amelynek anyagminősége, különös tekintettel a felső rétegre a belsőépítészeti kivitelezési tervdokumentáció 1.1. Bútorok pontjában meghatározott minőségű: „A szekrények korpusza, hátfala, ajtói 19 mm vastag nagy kopásállóságú „Superfont” (vagy azzal egyenértékű) forgácslapból készülnek. A „Superfront” egy direkt laminálású, felületén több műgyantapapír rétegből készült lap, melynek felületi vastagsága 0,5 mm standard, kopásálló felülettel.” Ajánlattevő 2017.04.24. 16.00 órai hiánypótlási határidőig nem nyújtott be hiánypótlást, így az eredetileg benyújtott, Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti, mintabútorokra vonatkozó igazolásokkal kapcsolatban Ajánlatkérő megállapítja, hogy Az s3 - 5R szekrény mintadarabjának vizsgálata alapján: - hiányzik 3x1 függőleges elválasztó bútorlap - nem a műszaki leírásnak megfelelő, „Superfront” kialakítású az anyag a felső réteg vonatkozásában (vastagsága nem éri el a 0,5 mm-t). Fentiek alapján az Iroda 2000 Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) d) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelést.
2.	A Kbt. 69. § (4) bekezdésre benyújtott igazolásokhoz kapcsolódóan 2017.04.13. napján kiküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta a mintabútorok vonatkozásában: „Az a1 - Íróasztal laplábás 160*80 mintadarabjának vizsgálata alapján: - klaviatúra-tartót nem tartalmaz - nem a műszaki leírásnak megfelelő, „Superfront” kialakítású az anyag a felső réteg vonatkozásában (vastagsága nem éri el a 0,5 mm-t). Kérjük, hogy a hiányosságot pótolja és nyújtson be olyan mintadarabot, - amely tartalmaz klaviatúra tartót. - amelynek anyagminősége, különös tekintettel a felső rétegre a belsőépítészeti kivitelezési tervdokumentáció 1.1. Bútorok pontjában meghatározott minőségű: „bútorok lapalkatrészei 26 mm vastag, a homloklapok 19 mm vastag „Superfront” (vagy azzal egyenértékű), nagy kopásállóságú bútorlapokból készülnek. A „Superfront” egy direkt laminálású, felületén több műgyantapapír rétegből készült lap, melynek felületi vastagsága 0,5 mm standard, kopásálló felülettel.” Ajánlattevő 2017.04.24. 16.00 órai hiánypótlási határidőig nem nyújtott be hiánypótlást, így az eredetileg benyújtott, Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti, mintabútorokra vonatkozó igazolásokkal kapcsolatban Ajánlatkérő megállapítja, hogy Az a1 - Íróasztal laplábás 160*80 mintadarabjának vizsgálata alapján: - klaviatúra-tartót nem tartalmaz - nem a műszaki leírásnak megfelelő, „Superfront” kialakítású az anyag a felső réteg vonatkozásában (vastagsága nem éri el a 0,5 mm-t). Fentiek alapján az Iroda 2000 Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) d) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

3.	A Kbt. 69. § (4) bekezdésre benyújtott igazolásokhoz kapcsolódóan 2017.04.13. napján kiküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta a mintabútorok vonatkozásában: „A D. - Dohányzóasztal átm. 80 cm mintadarabjának vizsgálata alapján: - nem a műszaki leírásnak megfelelő, „Superfront” kialakítású az anyag a felső réteg vonatkozásában (vastagsága nem éri el a 0,5 mm-t) a kör alakú asztallap esetében - nem a műszaki leírásnak megfelelő, „Superfront” kialakítású az anyag a felső réteg vonatkozásában (vastagsága nem éri el a 0,5 mm-t) a laplábak esetében Kérjük, hogy a hiányosságot olyan mintabútor benyújtásával pótolja, - amelynek anyagminősége, különös tekintettel a felső rétegre a kör alakú asztallap és a laplábak vonatkozásában a belsőépítészeti kivitelezési tervdokumentáció 1.1. Bútorok pontjában meghatározott minőségű: „bútorok lapalkatrészei 26 mm vastag, a homloklapok 19 mm vastag „Superfront” (vagy azzal egyenértékű), nagy kopásállóságú bútorlapokból készülnek. A „Superfront” egy direkt laminálású, felületén több műgyantapapír rétegből készült lap, melynek felületi vastagsága 0,5 mm standard, kopásálló felülettel.” Ajánlattevő 2017.04.24. 16.00 órai hiánypótlási határidőig nem nyújtott be hiánypótlást, így az eredetileg benyújtott, Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti, mintabútorokra vonatkozó igazolásokkal kapcsolatban Ajánlatkérő megállapítja, hogy A D. - Dohányzóasztal átm. 80 cm mintadarabjának vizsgálata alapján: - nem a műszaki leírásnak megfelelő, „Superfront” kialakítású az anyag a felső réteg vonatkozásában (vastagsága nem éri el a 0,5 mm-t) a kör alakú asztallap esetében - nem a műszaki leírásnak megfelelő, „Superfront” kialakítású az anyag a felső réteg vonatkozásában (vastagsága nem éri el a 0,5 mm-t) a laplábak esetében Fentiek alapján az Iroda 2000 Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) d) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelést.
4.	A Kbt. 69. § (4) bekezdésre benyújtott igazolásokhoz kapcsolódóan 2017.04.13. napján kiküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta a mintabútorok vonatkozásában: „Az s5 - 7R nyitott polc 80 cm széles 2 függőleges osztással (5R+2R) mintadarabjának vizsgálata alapján: - hiányzik 5x1 + 2x1 db függőleges elválasztó bútorlap - nem a műszaki leírásnak megfelelő, „Superfront” kialakítású az anyag a felső réteg vonatkozásában (vastagsága nem éri el a 0,5 mm-t). Kérjük, hogy a hiányosságot olyan mintabútor benyújtásával pótolja, - amely tartalmaz + 5x1 + 2x1 db függőleges elválasztó bútorlapot, - amelynek anyagminősége, különös tekintettel a felső rétegre a belsőépítészeti kivitelezési tervdokumentáció 1.1. Bútorok pontjában meghatározott minőségű: „A szekrények korpusza, hátfala, ajtói 19 mm vastag nagy kopásállóságú „Superfont” (vagy azzal egyenértékű) forgácslapból készülnek. A „Superfont” egy direkt laminálású, felületén több műgyantapapír rétegből készült lap, melynek felületi vastagsága 0,5 mm standard, kopásálló felülettel.” Ajánlattevő 2017.04.24. 16.00 órai hiánypótlási határidőig nem nyújtott be hiánypótlást, így az eredetileg benyújtott, Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti, mintabútorokra vonatkozó igazolásokkal kapcsolatban Ajánlatkérő megállapítja, hogy Az s5 - 7R nyitott polc 80 cm széles 2 függőleges osztással (5R+2R) mintadarabjának vizsgálata alapján: - hiányzik 5x1 + 2x1 db függőleges elválasztó bútorlap - nem a műszaki leírásnak megfelelő, „Superfront” kialakítású az anyag a felső réteg vonatkozásában (vastagsága nem éri el a 0,5 mm-t). Fentiek alapján az Iroda 2000 Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) d) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelést.
Garzon Bútor Kereskedelmi Kft., 8000 Székesfehérvár, Bakony u. 4., 13063203-2-07	
1.	A 2017.03.07. napján kiküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta „Az 1. rész vonatkozásában ajánlattevő nem nyújtotta be az EEKD-nyomtatvány IV. részét és azon nem jelölte az alfa szakaszt az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről. Kérjük, hogy az 1. rész vonatkozásában ismételten szíveskedjenek benyújtani az EEKD-nyomtatványt, abban az EEKD IV. részét szerepeltesse, és a IV. részben az alfa szakaszt töltsse ki. Gazdasági szereplő az EEKD-nyomtatvány III. rész D) pontjában nyilatkozzon a nemzeti kizáró okok esetében a Kbt. 62.§ (1) q) pontra is, mely jogszabályváltozás miatt szükséges az alábbiak alapján:

**D: EGYÉB, ADOTT ESETBEN AZ AJÁNLATKÉRŐ SZERV VAGY A KÖZZSZOLGÁLTATÓ AJÁNLATKÉRŐ TAGÁLLAMÁNAK
NEMZETI JOGSZABÁLYAIBAN ELŐÍRT KIZÁRÁSI OKOK**

Tisztán nemzeti kizárási okok	Válasz:
Vonatkoznak-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok, amelyeket a vonatkozó hirdetmény vagy a közbeszerzési dokumentumok meghatároznak? Ha a vonatkozó hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentumokban megkívánt dokumentáció elektronikus formában rendelkezésre áll, kérjük, adja meg a következő információkat:	☐ Igen ☐ Nem Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében előírt kizáró okok; különös tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont a) alpontjában, illetve e), f), g), k), l), p) és q) pontjában említett kizáró okokra (internetcím, a kibocsátó hatóság vagy testület, a dokumentáció pontos hivatkozási adatai): http://www.sbgk.hu/kozbeszerzesi-eljarasok [.....][.....] ¹
Amennyiben a tisztán nemzeti kizárási okok fennállnak, tett-e a gazdasági szereplő öntisztázási intézkedéseket? Amennyiben igen, kérjük, ismertesse ezeket az intézkedéseket:	☐ Igen ☐ Nem [.....]

Ajánlattevő 2017.03.10. 16.00 órai hiánypótlási határidőig nem nyújtott be hiánypótlást, így az eredeti ajánlat vizsgálata alapján Ajánlatkérő nem tudta megállapítani az alkalmassági követelmények és a kizáró okok vonatkozásában a benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum megfelelőségét.
Fentiek alapján a Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. A 2017.03.07. napján kiküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta
- „Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) k) kc) alpontra vonatkozó nyilatkozatot csatolt ajánlatában, amin nem jelölte meg (nem húzta alá), hogy a 25%-ot meghaladó tulajdoni részzel rendelkező céggel kapcsolatban a Kbt. 62. § (1) k) kb) alpontja szerinti kizáró okok „fennállnak/nem állnak fenn”.
- Kérjük, hogy a Kbt. 62. § (1) k) kc) alpont szerinti nyilatkozatot szíveskedjenek csatolni, amelyben ajánlattevő megfelelően megjelöli (aláhúzza) „fennállnak/nem állnak fenn” kitétel egyik elemét.”
- Ajánlattevő 2017.03.10. 16.00 órai hiánypótlási határidőig nem nyújtott be hiánypótlást, így az eredeti ajánlat vizsgálata alapján Ajánlatkérő nem tudta megállapítani a Kbt. 62. § (1) k) kc) alpontja szerinti nyilatkozat megfelelőségét.
Fentiek alapján a Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
3. A 2017.03.07. napján kiküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta
- „Ajánlattevő nem jelölte meg az egyedi bútorok 2.1.1 Egyedi bútorok: 96-124. költségvetési sorok gyártóját (54. oldal). Kérjük, pótolja ezt a Műszaki ajánlat egyedi bútorok 2.1.1 Egyedi bútorok: 96-124. költségvetési soraira vonatkozóan, az érintett oldal kiegészített változatát elkészítve, amely tartalmazza tételenként a "gyártó" megjelölését is.”
- Ajánlattevő 2017.03.10. 16.00 órai hiánypótlási határidőig nem nyújtott be hiánypótlást, így az eredeti ajánlat vizsgálata alapján Ajánlatkérő nem tudta megállapítani a Műszaki ajánlat egyedi bútorok 2.1.1 Egyedi bútorok: 96-124. költségvetési sorainak megfelelőségét, tekintettel arra, hogy azok nem tartalmazzák tételenként a „gyártó” megjelölését is.
Fentiek alapján a Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
4. A 2017.03.07. napján kiküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta

	„Ajánlattevő nem nyilatkozott az Ajánlati dokumentáció III. Műszaki leírás utolsó bekezdése (22. oldal) alapján a megajánlott egyedi bútorok egyenértékűségéről. Kérjük, pótolja ezt az Ajánlati dokumentáció III. Műszaki leírás utolsó bekezdése (22. oldal) alapján megfogalmazott, céges nyilatkozatban.” Ajánlattevő 2017.03.10. 16.00 órai hiánypótlási határidőig nem nyújtott be hiánypótlást, így az eredeti ajánlat vizsgálata alapján Ajánlatkérő nem tudta megállapítani az egyenértékűséget az egyedi bútorok vonatkozásában. Fentiek alapján a Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
5.	A 2017.03.07. napján kiküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta „Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy az ajánlatban becsatolt meghatalmazáson megnevezett meghatalmazott a cég képviselőjére milyen jogalapon jogosult, tekintettel a Ptk. 3:116. § (1) bekezdésére, miszerint „A gazdasági társaságot vezető tisztségviselői és képviselőre feljogosított munkavállalói írásban cégjegyzés útján képviselik.” Kérjük, hogy Ajánlattevő nyilatkozzon a meghatalmazottal fennálló Ptk. 3:116. § (1) bekezdésének megfelelő jogviszony fennállásáról, vagy csatoljon arra vonatkozó alátámasztó dokumentumot.” Ajánlattevő 2017.03.10. 16.00 órai hiánypótlási határidőig nem nyújtott be hiánypótlást, így az eredeti ajánlat vizsgálata alapján Ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy Ajánlattevő meghatalmazottja a cég képviselőjére milyen jogalapon jogosult. Fentiek alapján a Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
6.	A 2017.03.07. napján kiküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta „Az ajánlat 10. oldalán lévő árazott költségvetés (2.1.1 Egyedi bútorok: 96-124. költségvetési sorok) alátámasztására szolgáló szakmai ajánlat rész (1. Mobilíák, irattárolók: ajánlat 54. oldal) közötti ellentmondást szíveskedjen feloldani az Ajánlattevő, tegyen erre vonatkozó releváns nyilatkozatot. Az ajánlat 54. oldala megegyezik az ajánlat 49. oldalával.” Ajánlattevő 2017.03.10. 16.00 órai hiánypótlási határidőig nem nyújtott be hiánypótlást, így az eredeti ajánlat vizsgálata alapján Ajánlatkérő nem tudta feloldani az ellentmondást az ajánlat 10. oldalán lévő árazott költségvetés (2.1.1 Egyedi bútorok: 96-124. költségvetési sorok) alátámasztására szolgáló szakmai ajánlat rész (1. Mobilíák, irattárolók: ajánlat 54. oldal) közötti, 45. és 49. oldalak közötti ellentmondást. Fentiek alapján a Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
Linea Bútor Kft. (9011 Győr, Dózsa major 01052/16), 11137050-2-08	
1.	Az ajánlattevő ajánlata érvénytelen: Ajánlattevő szakmai ajánlata hiányos, a műszaki ajánlat nem tartalmaz a 4. Információs rendszerre vonatkozó specifikációt. Indokolás: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) 1. pontjában a következőket írta elő: „1. rész szakmai ajánlatában be kell nyújtani minden megajánlott termékre vonatkozó „műszaki ajánlatát” cégszerűen aláírva, tartalmaznia kell legalább a termék gyártójának megnevezését, sorozatgyártású termék típusát, minden termék minden olyan műszaki paraméterét, főbb műszaki jellemzőjét, adatot és információt, melyből az előírt műszaki leírásnak és 1. rész M2. alkalmassági követelményének való megfelelése megállapítható.” Ajánlatkérő a dokumentáció 62. oldalán részletezte a műszaki ajánlat tartalmát: „A műszaki ajánlatnak tartalmaznia kell legalább a termék gyártójának megnevezését, sorozatgyártású termék esetében a termék típusát is, valamint valamennyi termék esetében a termék valamennyi olyan műszaki paraméterét, főbb műszaki jellemzőjét, valamennyi olyan adatot és információt (pl. vizsgálati jegyzőkönyv, tanúsítvány, igazolás, gyártói műszaki adatlap, termékismertető stb.), amelyből a termék az előírt műszaki követelményeknek való megfelelése megállapítható.” A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás s megadása: a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető,

amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Ennek megfelelően a műszaki ajánlat hiányossága nem pótolható hiány, ezért Ajánlatkérő **az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelené nyilvánította.**

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [2] **Rész száma:** ² [2] **Elnevezés:** Meglévő neobarokk berendezés restaurálása a Gödöllői Járásbíróság és a Gödöllői Járási Ügyészség részére vállalkozási szerződés keretében

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Falco Sopron Kft, 9400 Sopron, Bánfalvi út 27., 10693818-2-08

Alkalmasság indokolása:

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, a Kbt. 69. § (4) szerinti igazolási kötelezettségének a 2017.04.13. napján kelt hiánypótlási felhívás teljesítésével maradéktalanul eleget tett.

Ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Egyösszegű nettó ajánlati ár: 2.829.000 (nettó forint)

Jótállás időtartama (min. 36 hónap, max. 60 hónap): 60 (egész hónap)

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Falco Sopron Kft			
Az értékelés	A részszerpontok		
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár	70	100	7000
2. Jótállás időtartama	30	100	3000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10 000
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:			

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²1-100**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²****Az 1. bírálati részszerpont szerinti értékelés:**

Az 1. bírálati részszerpont esetében a szerpont szerinti legjobb (egyösszegű nettó ajánlati árat tartalmazó) ajánlat a maximális 100 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazandó módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatója (KE 2012. évi 61. szám, 2012. június 1.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

Az 2. bírálati részszerpont szerinti értékelés:

A 2. bírálati részszerpont esetében a legkedvezőbb (leghosszabb jótállási időtartamot tartalmazó) ajánlat a maximális 100 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenest arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatója (KE 2012. évi 61. szám, 2012. június 1.) alapján.

Ajánlatkérő felhívja T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a 2. bírálati részszerpont esetében (Jótállás időtartama hónapban megadva, minimum 36 hónap, maximum 60 hónap) 60 hónapot tekint az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjének, melyre és az annál még kedvezőbb (még hosszabb jótállási időtartam) vállalatokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (100 pont). A 36 hónapnál rövidebb jótállási időtartam megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen.

Az értékelés képlete (egyenest arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

Az összes pontszám meghatározása:

Az egyes részszerzőpontra adott pontszámok ezt követően az adott részszerzőponthoz tartozó súlysámmal felszorozásra, majd valamennyi részszerzőpontra kiterjedően összeadásra kerülnek. Az ajánlatonként így összegzett pontszámok kerülnek összevetésre.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Falco Sopron Kft, 9400 Sopron, Bánfalvi út 27., 10693818-2-08

Ellenszolgáltatás összege:

2 829 000 (nettó forint)

Ajánlat kiválasztásának indokai:

- Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített és a jogszabályi feltételeknek;
- ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt és a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasságát igazolta;
- ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, amelyre a bevont pótfedezet megfelelő fedezetet biztosít.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Garzon Bútor Kereskedelmi Kft., 8000 Székesfehérvár, Bakony u. 4., 13063203-2-07

1. A 2017.03.07. napján kiküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta

Kérjük, hogy a 2. rész vonatkozásában nyújtsa be a kapacitás-biztosító szervezetre vonatkozó külön EEKD-nyomtatvány megfelelően kitöltve, amelyben a IV. részben részletesen megjelöli, hogy mely követelményeknek való megfelelésre vonatkozóan nyújt kapacitást az ajánlattevő számára (a IV. rész alfa szakaszának jelölése nem elfogadható a kapacitásbiztosító szervezet részéről). Kérjük, hogy a kapacitásbiztosító szervezet az EEKD-nyomtatvány III. rész D) pontjában nyilatkozzon a nemzeti kizáró okok esetében a Kbt. 62.§ (1) q) pontra is, mely jogszabályváltozás miatt szükséges az alábbiak alapján:

D: EGYÉB, ADOTT ESETBEN AZ AJÁNLATKÉRŐ SZERV VAGY A KÖZSZOLGÁLTATÓ AJÁNLATKÉRŐ TAGÁLLAMÁNAK NEMZETI JOGSZABÁLYAIBAN ELŐÍRT KIZÁRÁSI OKOK

Tisztán nemzeti kizárási okok

Válasz:

Vonatkoznak-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok, amelyeket a vonatkozó hirdetmény vagy a közbeszerzési dokumentumok meghatároznak? Ha a vonatkozó hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentumokban megkívánt dokumentáció elektronikus formában rendelkezésre áll, kérjük, adja meg a következő információkat:	☐ Igen ☐ Nem Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében előírt kizáró okok; különös tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont ag) alpontjában, illetve e), f), g), k), l), p) és q) pontjában említett kizáró okokra (internet cím, a kibocsátó hatóság vagy testület, a dokumentáció pontos hivatkozási adatai): http://www.sbgk.hu/kozbeszerzesi-eljarasok [.....][.....]²
Amennyiben a tisztán nemzeti kizárási okok fennállnak, tett-e a gazdasági szereplő öntisztázási intézkedéseket? Amennyiben igen, kérjük, ismertesse ezeket az intézkedéseket:	☐ Igen ☐ Nem [.....]

Amennyiben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet műszaki alkalmassági követelményt igazol, úgy szíveskedjenek csatolni erre vonatkozóan olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A 2. rész vonatkozásában amennyiben ajánlattevő nem kíván más szervezet kapacitására támaszkodni, úgy kérjük, hogy az ismételten benyújtott EEKD-nyomtatvány II. rész C. pontját is javítani szíveskedjenek.”

Ajánlattevő 2017.03.10. 16.00 órai hiánypótlási határidőig nem nyújtott be hiánypótlást, így az eredeti ajánlat vizsgálata alapján Ajánlatkérő nem tudta megállapítani az alkalmassági követelmények és a kizáró okok vonatkozásában a benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum megfelelőségét. Fentiek alapján a Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.	A 2017.03.07. napján kiküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta „Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) k) kc) alpontra vonatkozó nyilatkozatot csatolt ajánlatában, amin nem jelölte meg (nem húzta alá), hogy a 25%-ot meghaladó tulajdoni résssel rendelkező céggel kapcsolatban a Kbt. 62. § (1) k) kb) alpontja szerinti kizáró okok „fennállnak/nem állnak fenn”. Kérjük, hogy a Kbt. 62. § (1) k) kc) alpont szerinti nyilatkozatot szíveskedjenek csatolni, amelyben ajánlattevő megfelelően megjelöli (aláhúzza) „fennállnak/nem állnak fenn” kitétel egyik elemét.” Ajánlattevő 2017.03.10. 16.00 órai hiánypótlási határidőig nem nyújtott be hiánypótlást, így az eredeti ajánlat vizsgálata alapján Ajánlatkérő nem tudta megállapítani a Kbt. 62. § (1) k) kc) alpontja szerinti nyilatkozat megfelelőségét. Fentiek alapján a Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
3.	A 2017.03.07. napján kiküldött hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta „Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy az ajánlatban becsatolt meghatalmazáson megnevezett meghatalmazott a cég képviselőjére milyen jogalapon jogosult, tekintettel a Ptk. 3:116. § (1) bekezdésére,

² Kérjük, szükség szerint ismételje.

miszerint „A gazdasági társaságot vezető tisztségviselői és képviseletre feljogosított munkavállalói írásban cégjegyzés útján képviselik.”

Kérjük, hogy Ajánlattevő nyilatkozzon a meghatalmazottal fennálló Ptk. 3:116. § (1) bekezdésének megfelelő jogviszony fennállásáról, vagy csatoljon arra vonatkozó alátámasztó dokumentumot.”

Ajánlattevő 2017.03.10. 16.00 órai hiánypótlási határidőig nem nyújtott be hiánypótlást, így az eredeti ajánlat vizsgálata alapján Ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy Ajánlattevő meghatalmazottja a cég képviseletére milyen jogalapon jogosult.

Fentiek alapján a Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2017.05.17. / Lejárata: 2017.05.27.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017.05.17.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017.05.17.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismételje meg

² adott esetben

